

Školitelský posudek na bakalářskou práci Jana Michálka: **Analýza druhové diverzity mikromycet ve fyloplánu dubu letního *Quercus robur* infikovaného padlí dubovým *Erysiphe alphitoides* pomocí klasických a molekulárních metod.**

Student Jan Michálek vypracoval rešeršní bakalářskou práci, ve které se zabývá možnostmi identifikace mikromycet ve fyloplánu dubů s ohledem na sezónní variabilitu a výskyt padlí dubového coby invazivního biotrófního patogena parazitujícího na povrchu listů. Původní práce neměla být pouze rešeršní, ale měla obsahovat i část experimentální, na které Honza pracoval a měl pro ni všechny podmínky a předpoklady. Bohužel, jak už to bývá, vzhledem k nekompatibilitě studentova života s časovými možnostmi, se nakonec student rozhodl pro rešeršní práci. Musím zmínit fakt, že sezónní variabilitou komunit mikromycet ve fyloplánu jakékoliv rostliny se zabývá omezené množství studií a identifikace pomocí zmíněných molekulárních metod jsou ojedinělé, protože, jak vyplývá z metodické části práce, není zcela jednoduché správně definovat odebíraný vzorek. Honza byl v tomto směru velice precizní a zkusil několik možností, což bylo jedním z důvodů, který ho zbrzdil práci v laboratoři molekulárních metod. Po celou dobu naší spolupráce Honza aktivně a s nadšením vyhledával nové a aktuální informace, odebíral vzorky a zpracovával je v laboratoři a měl spoustu zajímavých a podnětných nápadů, které ale ne vždy dotáhl dokonce, což je škoda.

Svou rešeršní práci student rozdělil na část teoretickou a metodickou. Co se týče teoretické části, kladně hodnotím část o ekologii mikromycet a jejich vzájemném vztahu ve fyloplánu, stejně tak i souhrn všech možných způsobů identifikace popsany v části teoretické. V původním plánu však byla otázka identifikace společenstev hub ve fyloplánu s využitím DGGE metody, a tak bylo by bývalo asi také vhodné zmínit nějakou kapitolu o genetice mikromycet versus řád Erysiphales jako takový, spíše by pak mohl v části metodické objasnit detaily při analýze houbových společenstev molekulárními metodami, zejména to, jak se oddělí jednotlivé taxonomické skupiny, jaké problémy mohou nastat a jak je by bylo možné řešit apod. Na práci je bohužel také vidět, že Honza ji sepisoval v určité časové tísní, zejména to, že tam chybějí slova ve větách, nebo podmět či přísudek nepůsobí dobrým dojmem. Bakalářskou práci hodnotím kladně a doporučuji k obhajobě.

Miloslava Kavková

