

---

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Martina Balzarová**  
Název práce: **Symbiotické vztahy mezi krevetami a obřími sasankami v Rudém moři**  
Vedoucí práce: doc RNDr. Zdeněk Ďuriš, CSc., Ostravská univerzita  
Garant práce: RNDr. Roman Kuchta PhD.

---

1. Jak hodnotíte přístup řešitele ke zpracování bakalářské práce?  
 a) aktivní přístup     b) částečně aktivní     c) pasivní
2. Bylo využito vhodných metod práce a byly tyto metody korektně zvládnuty? (Byla využita adekvátní česká a zahraniční odborná literatura?)  
 a) v plném rozsahu     b) částečně     c) nedostatečně
3. Jsou dosažené výsledky a uvedené závěry správné a odpovídají úrovni bakalářské práce?  
 a) v plném rozsahu     b) částečně     c) nedostatečně
4. Byly splněny požadavky zadání?  
 a) v plném rozsahu     b) částečně     c) nebyly splněny
5. Jak hodnotíte předloženou práci z hlediska formálního. (Struktura a návaznost jednotlivých částí práce, jejich úplnost, jazyková stránka, celková úprava.)  
 a) výborná     b) vyhovující     c) nevhovující
6. Zvolil autor vhodné prezentační prostředky (mapy, grafy, fotodokumentaci, popř. jiné přílohy)?  
 a) v plném rozsahu     b) částečně     c) nevhodné
7. Dotazy a další komentáře k autorovi práce:

Bakalářská práce je literární rešerší na dané téma, fotografická příloha napovídá i nezasvěceným, že autorka absolvovala i určitou experimentální práci. Při celkovém pohledu na práci tedy trochu chybí aspoň rámcové zhodnocení toho, co bylo dosud provedeno po praktické stránce.

Bakalářská práce zahrnuje úctyhodné množství 158 literárních pramenů, z nichž naprostá většina je cizojazyčná. Kvalita jejich výběru je naprosto odpovídající, v přehledu literatury jsou práce sepsány řádně a téměř bez chyb. Chybí snad pouze práce Spotte 1999 uvedená na str. 25. Do další práce bude nezbytné zavést drobné aktualizace, např. nedávno vyčleněný rod krevet *Kemponia* byl před několika týdny synonymizován a jeho název opraven na *Cuapetes* Clark, 1919, v dohledné době bude nově vytvořen i samostatný rod pro krevety skupiny *Periclimenes aesopius*. Toto je ovšem pouze informace pro zajímavost.

Drobnou výtku si ale zaslouží gramatická stránka bakalářské práce, kde stále přetrvávají chyby zejména v interpunkci, a ojediněle i stylistické nedostatky a formulace vět (např. poslední věta str.6, kde není zřejmé, že v prvním případě se jedná o ryby-čističe. Nebo také předposlední věta prvního odstavce na str. 10: „Vznikání nových rodů vyčleněných z *Periclimenes* není otázkou fylogeneze,

nýbrž systematiky“ ..., která je v tomto znění obsahově nesprávná, protože takto autorka jakoby podezřívá nezodpovědné systematiky ze zlovolného drčení a štěpení rodu (což by se mne osobně dotklo, kdybych tomu věřil... [sem bych ve volnější korespondenci uvedl znak ‚smajlíka‘]). Také poslední celá věta na str. 25 svou druhou částí (vysoké letní teploty vody) nenavazuje obsahově na první část (roční kolísání teplot), protože podstatné jsou v severní části Rudého moře spíše výrazně nižší zimní teploty. Tvzení, že „Jako čistič může dokonce sloužit i žralok“ (str.23 nahoře) zní trochu cynicky, když není uvedeno, např., že „Jako pasivní čistič...“, což osvětluje až následující věta, že se ryby o jeho drsnou kůži samy otírají..

Mezi další drobné obsahové nedostatky patří: (1) zbytečné pasáže (např. detailní, ale velmi odtažitý od tématu příklad koevoluce vztahu mezi říkavkami a vosičkami [str.9] – vhodnější by byla „klasika“ typu poustevníček a sasanka parazitická, ap.); (2) použití již zastaralých prací, jejichž hodnota je pouze historická (Borradaillovo členění symbiotických krevet – str. 9, Bruceova schémata interakcí mezi hostiteli a krevetami na obr.1 a 2. Zejména obr. 2 zahrnuje nejméně 10 druhů krevet, které dnes řadíme do dalších 5-6 rodů, nikoliv do *Periclimenes*); (3) občasná absence odkazů na literární zdroje, např. u tab. 1 (str. 5), odstavce 2 a 3 na str. 26, dvě citace chybí v závěru prvního odstavce na str.31.

Uvedené připomínky nejsou vůbec zásadní. Naopak, celkově je práce po obsahové i textové stránce napsána velmi přehledně, čitelně, a množství uvedených detailů, vhodně zakomponovaných do textu práce, poukazuje na to, že autora se úkolu zhostila řádně a dobře. Potěšilo mne, že dokázala najít některé práce nebo publikované detaily, které dosud unikaly i mně osobně...

Návrh experimentální části studií v rámci diplomové práce je slibný a umožní zaplnit citelný nedostatek údajů o ekologii a etologii druhu *P. longicarpus*, významného zástupce krevet-čističů v Rudém moři, a umožní srovnání získaných údajů se studii ostatních indo-pacifických a atlantských druhů příbuzných krevet.

**Dotazy k obhajobě:** (1) Na str.4 zmiňujete mezi hlavními formami symbióz také „parazitismus“, a v dalším textu také „predaci symbionta na hostiteli“. Mohla byste uvést, jak tyto vztahy rozlišit? – (2) Počítáte s možností studia sasankových krevet i mimo Rudé a Karibské moře zmíněná v závěru práce?

**ZÁVĚR: Práci doporučuji k obhajobě**

V.....Ostravě..... dne...22.5.2009.....

..... doc RNDr. Zdeněk Ďuriš, CSc.....  
vedoucí práce