

Posudek na bakalářskou práci Vojtěcha Študenta – Sukcese vegetace na rybníčních deponiích ve vztahu ke zdrojům diaspor v okolí

Autor se v předkládané práci zabývá vegetací 23 umělých ostrovů v rybníku Krvavý aka Zármutek poblíž Jindřichova Hradce. Při té příležitosti pořídil na deponiích i v okolní vegetaci soupisy druhů a odhadl jejich pokryvnost s abundancí. Získaná data pak vyhodnotil relevantním statistickým software.

Formálně je práce úhledně sepsaná odborným jazykem s občasnými kiksy, kterých však není přespříliš. Vytknout lze jen častou bolístku prvních odborných prací – totiž šedivé pozadí použitých grafů. Námět studie je podle mě velmi zdařilý a vtipně využívá totálně antropogenní prvek v krajině k zajímavé ekologické studii. Tak úžasně připravených deponií podobné velikosti by byl hřích nevyužít.

Při pročitání práce mě zarazila absence cílů práce, které jsem buď opakovaně přehlédl a jsou zřejmě dost nenápadné anebo zcela scházejí. Vzhledem k tomu ovšem musí čtenář cíle této práce, pracně rekonstruovat ze závěrů a z použité metodiky. Také zcela schází zasazení práce do kontextu – proč to celé vlastně autor dělal? Kapitola Úvod je sice sepsaná klasickým učebnicovým stylem, přesto je ale čtivá a místy se v ní dokonce najdou náznaky kritické rešerše. Na druhou stranu jsem sice jako autorem citovaný autor samozřejmě velmi poctěn, řekl bych však, že citace byť světoznámých učebnic jako Storch et Mihulka nebo Begon a spol. nejsou do bakalářské práce příliš vhodné. Je mi jasné, že se o sukcesi na deponiích nepíše každý den, ale stejně mi chyběly práce o sukcesi na místech, která svých charakterem deponie alespoň trochu připomínají – jistě by se něco našlo. Jinak autor slušně pracuje s literaturou, snad jen nápadně ošklivý oddíl věnovaný internetovým zdrojům již poněkud tradičně kazí dobrý dojem.

V metodice mi schází alespoň jednoduchá mapa studovaného území, kterou jen částečně nahrazují satelitní snímky z internetu bez očíslování jednotlivých deponií i bez zobrazení hodnoceného 100 metrového pásu okolní vegetace. Za nedostatečný považuji popis tvorby použitých proměnných prostředí – v některých případech není zcela jasné, jak k nim autor dospěl. Výsledky jsou zpracovány přehledně, jen by u každé analýzy mělo být jednoznačně řečeno, kterých deponií se týká. Diskuze je sice poměrně čtivá, ale mnohé některé její pasáže by více slušely výsledkům. Prospěla by jí i častější konfrontace s jinými autory, tedy více kritických citací.

K práci mám následující dotazy:

1. str. 8. Mohl by autor komentovat semennou banku svých deponií? Zabýval se tím alespoň nějak okrajově?
2. str. 13. Souvisejí uvedená jména studovaného rybníka s nějakou zajímavou tragédií?
3. str. 14. Jak přesně autor měřil vzdálenost deponie ke břehu a jak k lesu? Jak přesně autor vymezil 100 metrový pás okolní vegetace?
4. str. 14. Jak přesně autor z letokruhů určil stáří starších deponií?

5. str. 17. Proč u plochy 23 není uveden věk? Proč byla vlastně vůbec zařazena do studie? V některých analýzách figuruje a v některých ne – proč?

6. str. 17. Jak autor definoval dřevinu?

7. str. 25. Mohl by autor vysvětlit, co je dysochorie a komentovat její výskyt na deponiích?

8. str. 29. Jak souvisí obtížná kolonizovatelnost pro další druhy s vykompetováním konkurentů kompetičně silného druhu?

9. str. 30. Jak si autor vysvětluje obtížné uchycování lučních druhů na deponiích?

10. str. 32. Mohl by autor komentovat aktivitu endozoochorů na lokalitě?

11. Mohl by autor stručně zhodnotit roli neofytů v kolonizaci deponií?

Přes uvedené výtky autor sesbíral zajímavá data a vypracoval pilotní studii, která by se mohla stát dobrým základem pro hlubší výzkum. Práci doporučuji k obhajobě a předběžně ji navrhuji hodnotit stupněm **velmi dobře**, v případě kvalitní obhajoby i lépe.

České Budějovice, 19. ledna 2010

RNDr. Stanislav Mihulka, PhD.

