

Vyjádření školitele k bakalářské práci Vojty Študenta *Sukcese vegetace na rybníčních deponiích ve vztahu ke zdrojům diaspor v okolí*

Vojta se aktivně a s nadšením zhostil tématu. Je škoda, že finální verzi práce mi poslal až na poslední chvíli. Většinu níže uvedených připomínek evidentně v časové tísní nerespektoval, tak je zde musím zopakovat. Některé další se vynořily až při opětovném čtení. Hlavní výhrady mám k diskusi, měla být důkladnější. Téměř chybí porovnání s některými podobnými studii ať už z různých ostrůvků, nebo i z jiných sukcesních studií, kde byla řešena podobná problematika. Přitom většina relevantních prací je zmíněna v Úvodu. V celé diskusi je citováno jen 5 prací. V diskusi se místy zbytečně opakují výsledky. Jinak jsou ale výsledky diskutovány rozumně. Na několika místech v textu zůstaly poněkud krkolomné až nejasné formulace, vzniklé zřejmě překladem z angličtiny. V Příloze postrádám seznam druhů z okolí. S daty by se ještě ledačos dalo dělat, hlavně se podrobněji podívat na druhy pronikající nebo naopak nepronikající z okolí. Ale to bude případně možné v magisterské práci, v bakalářské nemusí být všechno. Nelíbí se mi zcela umělé rozdělení stromového a keřového patra podle výšky 2 m. To třeba byl jeden keř dominantního druhu *Salix cinerea* rozdělen podle této výšky do keřového a stromového patra? Co naopak velmi chválím je po formální stránce precizní seznam literatury. Nenašel jsem v něm jedinou chybu, což je případ zcela výjimečný nejen v bakalářské práci.

Přes určité výhrady považuji práci za kvalitní, splnila své cíle a přinesla velmi zajímavé výsledky. Hodnotil bych ji stupněm výborným až velmi dobrým podle průběhu vlastní obhajoby.

V Třeboni, 20.1.2010



Karel Prach