

## Posudek na bakalářskou práci Miroslava Urbana: Mapování výskytu netýkavek (*Impatiens glandulifera* a *I. parviflora*) na vybraném úseku řeky Želivky

Práce předkládá jednak literární rešerši širší problematiky invazí se zaměřením na invaze podél řek, jednak první výsledky terénního šetření. Rešerši považuji za standardní, autor prostudoval značné množství relevantní literatury a v problematice se zjevně dobře zorientoval. K druhé části, zpracování terénních dat, mám však řadu výhrad a tato část práce se mi jako celek svým zpracováním nelíbí. Výhrady mám rovněž ke stylu psaní takovéto práce. I když respektuji osobitost ve vyjadřování, myslím, že to autor svým epickým, květnatým způsobem psaní to poněkud přehnal. Věty (spíše výkřiky) typu „Voda je specifická v tom, že se hýbe a s ní vše, co je v ní.“ skutečně asi nepatří do diplomové práce. Rovněž členění druhé části je podivné. Základní informace v kapitole Výsledky jsou místo v textu přímo v hlavičkách obrázků a tabulek. Vlastní text kapitoly prakticky chybí a popis toho, co z obrázků vyplývá, je součástí Diskuse. V Diskusi se diskutují věci, jichž se práce netýká. Na druhé straně je vidět, že autor má celkem dobrý terénní postřeh, někdy slabší je však interpretace těchto postřehů.

Dílčí poznámky:

Co je to „komplexní“ pohoří? (str. 22).

Str. 23: V Želivské pahorkatině se skutečně vyskytují vápence s krasovými jevy?

Str. 25: „Nedotčená krajina lemovaná smrkovými lesy...“, to by asi botanik neřekl.

Proč to, že snímek se nacházel na soukromém pozemku, byl prohlášen za neplatný? Snad mělo být psáno na nepřístupném. Vždyť dnes je soukromé téměř vše.

Proč byla použita PCA a ne DCA? Charakter dat by, podle mého názoru, odpovídal spíše užití unimodálních metod. Jaká byla délka gradientu?

V prvním řádku Tab. 3 evidentně nejde o procenta. Nechápu, proč informaci z tabulky autor znovu opakuje v hlavičce tabulky.

Komentář k Obr. 7-9: Proč nejsou snímky z přítoků a z řek odlišeny různými symboly a prezentován pak jen jeden místo dvou obrázků (Obr. 8 a 9)? Jak je možné, že pattern druhů je stejný, když jednou bylo zpracovááno 120 snímků (Obr. 8) a jednou všech 670 (Obr. 9)?

Osa Y v Obr. 11a by měla být nadepsána Ellenberg-světlo, nikoliv stín, protože vyšší čísla znamenají vyšší nároky na světlo. V Obr. 11b,c je evidentně chyba ve škálování osy Y.

Prakticky všude v případě obrázků a tabulek platí, že nejsou výsledky popsány. Věty typu: „Z grafu lze vyčíst korelaci druhů s jednotlivými charakteristikami prostředí“, aniž je řečeno, o jaké korelace a charakteristiky jde, jsou nedostatečné.

Str. 46: *Carex buekii* se skutečně často vyskytuje ve smrkové monokultuře? Nešlo o záměnu s *Carex brizoides*?

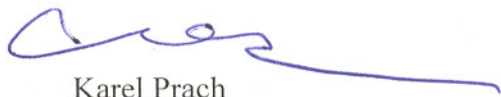
V Závěru se znovu opakují některé detaily, např. číselné výsledky statistických testů. To do Závěru nepatří.

Jak chce autor kontrolovat oba invazní druhy netýkavek (str. 49 – Závěr).

Některé nejednotnosti a nepřesnosti v seznamu literatury. Skutečně autor viděl bakalářskou práci z Rigy? (str. 53)

Celkové zhodnocení: První část práce, literární rešerši, považuji za zdařilou a hodnotím ji stupněm výborným. Druhou část naopak považuji za neuspokojivou svým zpracováním (výsledky se zdají ale dobré). Hodnotil bych ji stupněm dobrým. Celkově mi z toho vyplývá stupeň *velmi dobrý* v případě dobré obhajoby.

V Třeboni, 19.5.2009



Karel Prach