

Posudek na bakalářskou práci Lucie Málkové: Srovnání spontánně zarostlých a technicky rekultivovaných ploch na Radovesecké výsypce na Mostecku

Autorka v předložené práci na 22 stranách textu a dalších 15 stranách příloh sleduje sukcesi a technické rekultivace na unikátní velké výsypce. V Českém lese. Za tímto účelem získala a vyhodnotila data z šesti liniových transektů.

Srozumitelně a vcelku přehledně sepsaná studie zpracovává horké téma spontánních sukcesí na výsypkách v porovnání s klasickými průmyslovými rekultivacemi, o jehož aktuálnosti i možných aplikačních výstupech nemůže být pochyb. Přehlednosti by nicméně prospěl obsah s uvedenými stránkami, bez nich působí skleslým dojmem. V jinak poměrně zasvěceném úvodu práce se autorka bohužel nevyhnula častému nešvaru, při němž je větší počet prací dotýkajících se určitého tématu uveden pouze jako výčet (str. 1 poslední odstavec). Přitom by jistě bylo možné s nepatrnou námahou doplnit nějaké základní charakteristiky uvedených publikací. V práci s literaturou má autorka ještě jisté rezervy. Citace Školního atlasu ČR jako zdroje informace o geomorfologickém členění působí poněkud uspěchaně.

Stručně nastíněné cíle práce poněkud matoucím způsobem vyúsťují v závěr, jehož členění zjevně cílům práce neodpovídá. Nejasný je především v tomto ohledu bod 3. Popis metodiky by měl být detailnější. Jistě by jí prospěla například mapka Radovesecké výsypky se zakreslenými transekty, do nichž by eventuelně mohly být alespoň přibližně zaneseny vyhotovené fytoocenologické snímky. Popis statistického zpracování by měl být spíše přehledem důležitých nastavení a voleb jednotlivých programů, než seznamem použitého software.

Přehledně zpracované výsledky mají spíše formální slabiny. Grafům 4 a 5 na straně 11, které zobrazují shodné veličiny a navíc mají sloužit ke srovnání, by jistě slušelo stejné měřítko osy y. Popisky obou použitých ordinačních diagramů jsou nedostatečné, obrázky by měly být samovysvětlující. Poněkud nešťastné je řešení jinak chvályhodného uvedení zkratk druhů použitých ve druhové DCA, které se díky své rozsáhlosti dostalo na dvě stránky (14 a 15) a čtenář musí při analýze tohoto obrázky listovat. Masivní odstavec tučného nezarovnaného textu navíc v jinak úhledné práci působí jako pěst na oko.

Diskuze je v zásadě namířená správným směrem, ale pomohla by ji důslednější editace a především širší konfrontace s obdobnými studiemi odjinud. První věty diskuze jsou pouhým opakováním známých pravd z úvodu. Popisná pasáž o rekultivacích by se podle mého lépe vyjímal v úvodu. Není mi také zcela jasné zařazení zoologické pasáže, která působí tak trochu jako výkřik z temnot. Ne že by nebyla zajímavá, ale chtělo by to ji více napojit s botanickou kostrou diskuze. Poslední odstavec diskuze ve mně budí neodbytný dojem, že autorka vlastně tápe v tom, který přístup k výsypce je jí vlastní. Pokud to tak není, na což má ale autorka pochopitelně plné právo, tak by diskuze měla končit mnohem úderněji.

Autorka přes uvedené výtky prokázala, že je s to nasbírat zajímavá terénní data a následně je vyhodnotit s použitím standardních statistických nástrojů. Na tuto pilotní studii by jistě mohl úspěšně navázat další, velkorysejší výzkum.

K práci mám následující dotazy:

- Str. 2 – V textu mi chybí širší prostor pro unikátní prostředí ranných sukcesních stádií, které jsou jedním z velkých přínosů výsypek české krajiny. Mohla by to autorka nějak okomentovat?

- Str. 5 – Jak široké byly transektly? A kde se vlastně tyto transektly vzaly? Jak autorka vybírala fytoecenologické snímky v rámci jednotlivých transektů?
- Str. 6 – Jak autorka rozeznala evidentně vysazený či vysetý druh?
- Str. 12 – Proč autorka považuje za překvapivou podobnost snímků na starší sukcesní ploše?
- Str. 17 – Jaká následná péče by podle autorky vedla k prohloubení rozdílů mezi rekultivacemi a spontánně zarostlými plochami?
- Str. 18 – Jaký management by autorka na základě svých zkušeností doporučila pro Radoveseckou výsypku jako celek?

Předloženou práci doporučuji k obhajobě. Prozatím ji navrhuji hodnotit *velmi dobře*, v případě kvalitní obhajoby i *výborně*.

České Budějovice, 23. května 2009



RNDr. Stanislav Mihulka, PhD.