

Oponentský posudek na magisterskou práci

Název práce: **Vývoj struktury krajinného pokryvu a návrh využití indikátorů krajinné struktury pro tvorbu krajinné plánu v katastru obce Olejnice u Trhových Svinů**

Autor: **Bc. Jan Lechner**

Oponent: **RNDr. Dušan Romportl**

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy

- cíle jasně formulované – hypotézy nejsou definovány
- nejasně formulované
- chybí

úvod a literární přehled

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevístižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na

- původní zahraniční a domácí literatura
- učebnice, slovníky a monografie
- „šedá literatura“

použitá literatura

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu

materiál a metody

- jasně, přehledně a srozumitelně, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- jasně a srozumitelně, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsán
- nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

výsledky

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody

prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
 diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
 daty nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

závěry

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
 závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
 závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA

obrázky a tabulky

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
 nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
 nejsou součástí textu
 nevyhovující

text

- formálně dokonalý
 bez větších formálních nedostatků
 po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
 částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
 neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
 citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

obsažené informace jsou

- pro obor nové nebo rozšiřující poznání a v dostatečném rozsahu, mohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
 pro obor nové, ale samy o sobě nemohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
 jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností
 jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je **povinné** v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.


doplňující komentář přiložen ANO (X) NE ()

Práce splňuje - nespĺňuje požadavky kladené na magisterské práce předkládané ne PŘF JU, a proto ji doporučuji – nedoporučuji k obhajobě¹.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm¹

VÝBORNĚ – VELMI DOBRĚ DOBŘE NEDOSTATEČNĚ

Datum: 21.1.2009

Podpis oponenta: 

Komentář k posudku:

Diplomová práce Jana Lechnera se zabývá aktuálním a zajímavým tématem využití indikátorů krajinné struktury v hodnocení dosavadního i možného budoucího vývoje krajiny. Jako zvláště přínosné výsledky práce považují následující:

- 1) Představení nejpoužívanějších indikátorů změn krajinné struktury včetně jejich vzorců výpočtu a možností využití.
- 2) Porovnání výsledků výpočtů shodných ukazatelů odlišnými nástroji (Patch Analyst vs. FRAGSTATS)

Autor se bohužel dopustil několika formálních i věcných chyb, z nichž ty nejzásadnější blíže komentuji:

- 1) Práce postrádá logické zdůvodnění řešení tématu v zájmovém území s využitím uvedených scénářů vývoje. Všechny krajní varianty možného budoucího využití území jsou vysoce nepravděpodobné či spíše zcela nemožné. Proč byly stanoveny právě tyto scénáře, ačkoli se nabízí řada jiných, více logických možností?
- 2) Rešeršní část studie řešící problematiku krajinných metrik pracuje s kvalitními zdroji zahraniční i domácí literatury, ovšem překlad citovaných zdrojů je často zbytečně doslovný a leckdy se tak stává hůře srozumitelný. V textu se tak objevují obtížně pochopitelné definice, neurčitá sdělení či přímo nepřesné informace.
- 3) Jako nejpodstatnější problém spatřuji nedostatečně rozvedenou metodiku magisterské práce. Z textu příslušné kapitoly není patrné, proč a jak byla vytvořena klasifikace krajinného pokryvu do uvedených tříd, jaké bylo originální měřítko klasifikace, resp. jak byly stanoveny parametry klasifikace (min. velikost mapované jednotky, prostorové parametry lineárních struktur atd.).
- 4) Za nevhodné považuji sloučení kapitol *Výsledky* a *Diskuze*. Text uvedených kapitol tak splývá a omezuje se na představení výsledků výpočtů metrik a komentář výsledných grafů. Postrádám kritické porovnání vlastních výstupů s výsledky jiných studií.
- 5) Z několika drobných faktických rozporů či chyb uvádím:
 - koeficient ekologické stability nepatří mezi krajinné metriky, které se zabývají strukturou krajiny; je to ukazatel kvality souboru tříd využití krajiny v dané lokalitě.
 - Autor uvádí že ukazatel TLA (celková rozloha krajiny) se nezměnil, což by bylo v neměnném zájmovém území logické, z tab. X je ovšem patrné, že hodnota narostla o 4 ha. Jak si autor tento rozpor vysvětluje?

Přes uvedené nedostatky a připomínky se domnívám, že práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a proto ji komisi doporučuji k obhajobě.

RNDr. Dušan Romportl
KFFG PŘF UK v Praze

¹ nehodící se škrtněte

Oponentský posudek na magisterskou práci

Název práce: Vývoj struktury krajinného pokryvu a návrh využití indikátorů krajinné struktury pro tvorbu krajinného plánu v katastru obce Olešnice u Trhových Svinů

Autor: Bc. Jan Lechner

Oponent: RNDr. Přemysl Štych, Ph.D.

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy

- jasně formulované
- nejasně formulované
- chybí

úvod a literární přehled

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na

- původní zahraniční a domácí literatura
- učebnice, slovníky a monografie
- „šedá literatura“

použitá literatura

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu

materiál a metody

- jasně, přehledně a srozumitelně, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- jasně a srozumitelně, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- nesrozumitelně (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsané
- nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

výsledky

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

závěry

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA**obrázky a tabulky**

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

text

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

obsažené informace jsou

- pro obor nové nebo rozšiřující poznání a v dostatečném rozsahu, mohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
- pro obor nové, ale samy o sobě nemohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
- jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností
- jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je **povinné** v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

Práce splňuje požadavky kladené na magisterské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji k obhajobě¹.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm¹
DOBŘE

Datum: ... 25. 1. 2010.....

Podpis oponenta: 

doplňující komentář

1. Chybí hypotézy.
2. Zcela nedostatečně popsána vstupní data a prakticky nevysvětlena metodika zpracování dat.
Nedostal jsem odpověď na velmi důležité aspekty tohoto výzkumu:
Jak se přesně vymezuje krajinná ploška v leteckém snímku? Jak se pozná její hranice? Je rozdíl v lokalizaci plošky na černobílém a barevném snímku?
Kolik leteckých snímků jste zpracoval? Jakým postupem a v jakém software jste je zpracoval?
S jakou přesností? Jak tato (ne)presnost mohla ovlivnit výsledek? Jaká byla nejmenší mapovaná jednotka?
Jak byly určovány jednotlivé kategorie využití půdy (Tab V.),? Kterak lze z leteckého snímku poznat ornou půdu s pšenicí? Ornou půdu s žitovce či ječmenem?
Co se týče kategorizace využití půdy (Tab V.), mohou být zahrady a sady také intravilánem?
3. Ačkoliv je práce zaměřena na metriku krajiny, v práci by měly být uvedeny land use změny, tzn. kterak se měnila rozloha jednotlivých kategorií? V práci nejsou vůbec uvedeny mapy využití půdy v jednotlivých zkoumaných letech.
4. Mnohé výsledky nejsou vůbec interpretovány. V práci je uvedena spousta čísel, která nejsou interpretována či diskutována. Chybí srovnání s jinými podobnými studii.
5. Návrhy opatření jsou dle mého názoru vágní, bez řádného výzkumného podložení. Jak jste tato opatření v území navrhoval?
6. V metodice je uveden „Popis vypracovaných extrémních variant“. V textu se již dále neobjevují výsledky a chybí fundovaný komentář k tomuto tématu. V příloze se pouze objevují mapové výstupy, ovšem bez komentáře či interpretace
7. Co znamená kategorie „Nový ÚP“ v Tab. 10 a v Obr. 3?
8. V legendě map se často vyskytují nevhodné prvky, např. „all other values“.
9. Závěrem lze konstatovat, že před oponentem této práce stojí velmi těžký úkol, jelikož musí zhodnotit výsledky, o kterých přesně neví jejich metodickou podstatu. Na druhou stranu výsledků je uvedeno přehřšle na úkor jejich interpretace bez větší snahy diskuse či syntézy.

Práci sice doporučuji k obhajobě, avšak finální přijetí práce podmiňuji pouze úspěšnou obhajobou studenta.

¹ nehodící se škrtněte