

Hodnocení diplomové práce

Název: *Uplatňování principu participace v domech dětí a mládeže*

Autor: *Bc. Petra Čenovská*

Předloženou diplomovou práci považuji za významnou, protože se jedná o první empiricky zaměřenou diplomovou práci na naší fakultě, jejímž východiskem je látka předmětu *Formy participace v pedagogice volného času*. Autorka se při zpracovávání této diplomové práce musela nejdříve v teoretické rovině důkladně seznámit s tématem participace. Na základě studia literatury a vlastní reflexe stanovila hypotézy pro dotazníkové šetření, které pak bylo zaměřeno na ověření hypotéz.

Po stránce vnějšího vzhledu je práce na velmi dobré úrovni. Po stránce formální můžeme najít drobné závady, jako např. chyby v údajích o použitých zdrojích (např. u německého zdroje Ulrich/Sturzenhecker nebo u článku autorské dvojice Kaplánek/Kočerová).

Z hlediska stylistiky a jazyka považuji práci za dobře napsanou. Pokud by autorka více užívala vlastní výrazy a obraty, měla by práce větší výpovědní hodnotu. To, že se diplomantka ve svých formulacích příliš drží jazyka předlohy (tj. pramenů z nichž vychází), považuji za poměrně závažnou chybu. Vzhledem k tomu, že jsem autorem, spoluautorem či redaktorem některých citovaných textů, pamatuji si přesné formulace i styl formulací, ať už svých nebo dr. Hofbauera. Jestliže je potom čtu doslovně i v nepřímých citacích, dělá na mě teoretická část dojem jakési koláže, byť dobře zpracované. U citací z díla Hofbauera nebo Pávkové diplomantka v některých případech přehlédla okolnost, že se jedná už o starší publikace (např. když Hofbauer referuje o tehdy – před 10 léty – aktuálním rozvoji některých oblastí nebo když Pávková cituje před 10 léty platný a dnes již neplatný zákon). V práci se objevuje jen velmi málo překlepů a podobných chyb. Některé pasáže dělají dojem, že byly vytvářeny tak říkajíc „horkou jehlou“, jako např. poněkud nepřesné zařazení salesiánských středisek mládeže mezi „sdružení“ (s. 41) nebo již zmíněná citace neplatné právní normy (s. 42).

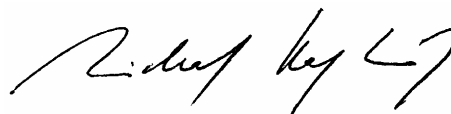
Oproti teoretické části, do níž autorka – zřejmě z obavy o to, aby splnila požadovaný rozsah diplomové práce – vložila i celkem nadbytečné pasáže (jako např. s. 32-36), je praktická část velmi kompaktní, stručná (možná až moc) a jasná. Výzkumnému šetření, které autorka provedla, se dají vytknout jenom drobnosti – přebytečnost kruhových grafů u výsledků 100 a 0% nebo ne zcela jasná interpretace tabulky č. 3 na s. 68.

Velmi pozitivně hodnotím samostatně provedenou aplikaci Hartovy stupnice na situaci v zájmovém kroužku (s. 45); škoda jen, že autorka zde alespoň neodkázala na odst. 1.4.1, kde je Hartova stupnice vysvětlena. Dalším chvályhodným prvkem práce je samostatné vytvoření a správné použití výzkumného nástroje (dotazníků). Celková analýza a práce s výsledky šetření (grafy a interpretace) je na výborné úrovni.

Celkově je obtížné tuto práci jako celek spravedlivě ohodnotit. Praktická část práce je výrazně nadprůměrná, teoretická část práce má svoje zřetelné limity, které prozrazují určitý spěch i problémy vyplývající z poměrně malého množství dostupných pramenů.

Po zvážení výše uvedených okolností **doporučuji** diplomovou práci Petry Čenovské k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou **velmi dobře**.

Praha, 19. května 2012



doc. Michal Kaplánek, Th.D.
vedoucí práce