

Hodnocení diplomové práce

Název: **Komparace volnočasových aktivit v zařízení pro děti s nařízenou ústavní výchovou**

Autor: **Bc. Jarmila Kořánová**

Diplomová práce Jarmily Kořánové pojednává o aktuálním tématu, které je svým způsobem nové. Autorka se ve své diplomové práci pokusila srovnat formu a kvalitu trávení volného času ve dvou typech zařízení pro děti s nařízenou ústavní výchovou: v *dětském domově* a v *dětském domově se školou*.

Předložená diplomová práce obsahuje kromě úvodu a závěru pět kapitol. První tři kapitoly uvádí do problematiky v jejích jednotlivých aspektech (volný čas, výchova ve volném čase, náhradní výchovná péče). Čtvrtá kapitola popisuje výzkum, který autorka sama realizovala, a pátá kapitola obsahuje vyhodnocení tohoto výzkumu.

Autorka našla motivaci ke zpracování tohoto tématu ve vlastní práci. Sama pracuje řadu let jako vychovatelka v dětském domově a jako učitelka základní školy praktické. Za cíl své práci si stanovila analyzovat volnočasové aktivity v dětských domovech a zjistit, do jaké míry se liší využívání volného času a nabídka volnočasových aktivit ve dvou konkrétních zařízeních ve středočeském kraji (s. 6). Analýzou dat, které při svém výzkumu získala, nejenže odpověděla na výše naznačené otázky, ale také umožnila potenciálním čtenářům hlubší vhled do dané problematiky. To se jí podařilo díky použité metodě – kvantitativní výzkum realizovaný formou strukturovaného rozhovoru.

Autorka věnovala poměrně dost pozornosti základním pojmům, jako je „volný čas“ nebo „pedagogika volného času“, příp. „pedagogické ovlivňování volného času“, „animace“, „participace“ atd. Nejedná se však o odtažitě citování teoretických poznatků. Autorka totiž v jednotlivých odstavcích zohledňuje specifikum cílové skupiny, kterou se ve své práci zabývá.

Přes poctivost vypracování teoretického pojednání, těžištěm práce je výzkumné šetření. Zejména je nutno ocenit, že autorka při stanovení hypotéz (s. 44-46) důsledně vychází z teorie, kterou se zabývala v prvních třech kapitolách. Za závažný nedostatek výzkumného šetření považuji, že autorka při srovnávání jednotlivých odpovědí dostatečně nezohlednila skutečnost, že respondentů z dětského domova se školou bylo dvakrát tolik jako respondentů z dětského domova. Autorka sice na tyto rozdíly správně odkazuje na některých místech v textu, ale většina grafů vyjadřuje buď absolutní čísla nebo procenta z celku (z obou výzkumných vzorků), což je dle mého soudu zavádějící. Na s. 70 je například uveden graf, který vyjadřuje počet dětí, kteří si hrají na počítači. V grafu jsou znázorněna absolutní čísla – 8 dětí v dětském domově a 10 dětí v dětském domově se školou, což ovšem odpovídá v dětské domově 80% respondentů a v dětském domově se školou 50% respondentů. Tento rozdíl – v dětském domově si hraje větší procento dětí na počítači než v dětském domově se školou – se však v grafu neobjeví. Díky tomuto postupu jsou některé výsledky nejasné. Proto doporučuji, aby autorka v rámci obhajoby vysvětlila verifikaci hypotézy č. 3 na s. 83. Drobnější chybou, která se ale dvakrát opakuje, je chybný výpočet procenta (s. 67 a 82).

Po stránce formálního zpracování, vnějšího vzhledu i jazykové úrovně se jedná o práci nadprůměrnou. Jazykové chyby se objevují jen výjimečně.

Práci doporučuji k obhajobě. Vzhledem ke komplexnímu pojetí tématu a úsilí autorky o precizní zpracování doporučuji předloženou práci – přes uvedené nedostatky při vyhodnocování výsledků šetření – ocenit známkou „výborně“.

České Budějovice, 12. května 2011



doc. Michal Kaplánek
vedoucí práce