

Vyjádření školitele k magisterské diplomové práci Kamily Lencové: *Sukcese na zatravněných a spontánně zarostlých polích v Pošumaví: krajinný a detailní pohled*

Kamila odvedla úctyhodný kus práce. Oceňuji propojení krajinného a detailního pohledu, druhý nejen vegetační, ale i přes některé důležité půdní charakteristiky. Práce přinesla i důležitý praktický poznatek, že umělé zatravnování polí není nutné, protože obnova lučních porostů běží dobře i spontánně.

Práci jsem v různých dílčích verzích četl, celkově jsem s ní spokojen. Cíle byly splněny, ba i překročeny. Určitá nevyváženost souboru polí (uměle zatravněné vs. spontánně zarostlé) je objektivním důsledkem reality – byly vzaty v úvahu všechna existující bývalá pole se známou historií. Bohužel, zřejmě v důsledku chvatného dokončování, zůstalo v práci poměrně dost drobných formálních chyb (překlepů) a nepřesností, hlavně stylistického rázu. Nelze říci, že sukcesní stáří bylo pozitivně korelováno s některými vlastnostmi přítomných druhů – vztah je opačný (str. 1). Trestuhodná je záměna tříd fytoocenologického systému za svazy na str. 7. Proč autorka vytrvale považuje *Calamagrostis epigeios* za nepůvodní druh, ačkoliv jsem ji to již dříve opravoval? V seznamu literatury jsou rovněž různé nepřesnosti a nejednotnosti. (Proč jsou například některé názvy prací v uvozovkách a jiné ne a proč vůbec uvozovky?)

Přes uvedené výhrady považuji práci obsahově za kvalitní a myslím, že v případě dobré obhajoby by si zasloužila hodnocení výborné.

V Třeboni, 20.5.2009



Karel Prach