

Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Potřeby adolescentů nízkoprahového klubu Oráč
Autor: Luděk Beneš
Posudek vypracoval: PaedDr. Petr Bauman, Ph.D.

Předložená diplomová práce je příspěvkem k problematice sociální pedagogiky, resp. sociální práce s tzv. neorganizovanou mládeží. Zaměřuje se na analýzu potřeb mladých lidí, jež jsou potenciálním východiskem pro práci s mladými lidmi ve sledovaném typu zařízení. Cílem práce, který autor uvádí v úvodu, je: „vytvoření náhledu na potřeby mládeže navštěvující konkrétní nízkoprahový klub“.

Jazyková a formální stránka práce, použité zdroje

Práce je psána čtivě, ačkoli některé pasáže, vzhledem k tomu, že opakují myšlenky již dříve formulované, působí poněkud nadbytečně; stylistika odpovídá požadavkům odborného stylu – až na úvodní pasáž třetí kapitoly a poměrně dlouhou pasáž na s. 9–11, kde jsou přejímány informace z propagačních materiálů. Při pročitání textu bylo možné narazit na několik překlepů či jazykových chyb, zřejmě kvůli neopatrné revizi se také pravidelně objevují malá písmena na začátcích některých vět. Celkový počet chyb však vzhledem k rozsahu práce nepůsobil výrazně rušivě. Formální stránka práce je pečlivá. Seznam použitých zdrojů čítá 32 položek, včetně metodických textů; použit byl jeden cizojazyčný zdroj. Zdroje jsou citovány korektně, nicméně nepovažuji za šťastné, že se text několikrát odkazuje prostřednictvím jiných diplomových prací a nejde „přímo ke zdroji“. Požadavky kladené na rozsah diplomové práce byly splněny.

Obsahová stránka práce

Práce je členěna do sedmi základních kapitol. Jejich struktura se vzhledem k cílům práce jeví jako smysluplná, celkově tvoří kompaktní celek. Na práci oceňuji, že není zatížena zbytečnými pasážemi, ale celý text důsledně směřuje k cílům práce. Na druhou stranu, vzhledem k výzkumnému zaměření práce, v textu postrádám přehled dříve publikovaných nálezů, které by mohly být pro zvolenou problematiku relevantní. Chybí rovněž diskuse vlastních zjištění ve vztahu k tvrzením, s nimiž se diplomand setkal v literatuře, ocenil bych také hlubší pokus o analýzu vlastních zjištění (práce nabízí spíše sumarizaci a utřídění poznatků) a důkladnější vyčtení závěrů (v práci jsou formulovány velmi minimalisticky).

Celkově je text práce na dobré úrovni, autor se vyjadřuje logicky a srozumitelně. K textu mám tyto poznámky, resp. podněty k diskusi při obhajobě:

- Na s. 15 se hovoří o „kompetencích duchovních“; co je těmito kompetencemi myšleno?
- Podobně by stálo za vysvětlení, co je myšleno voláním po „detailní životní analýze potřeb mladých lidí v širším kontextu“ (s. 17).
- Na řadě míst textu autor hovoří o „duchovních potřebách“ mladých lidí, ovšem tyto pasáže hodnotím jako spíše útržkovité a málo argumentačně podložené, např. tvrzení na s. 31: „bez ohledu na hodnotovou orientaci mladých lidí stále zůstává faktem, že spirituální potřeby jsou nedílnou součástí života každého jedince.“ Ocenil bych, pokud by tento koncept diplomand podrobněji vyložil v průběhu obhajoby.
- V textu nebylo věnováno mnoho prostoru zdůvodnění zvoleného výzkumného postupu: proč byl např. použitý kategoriální systém vytvořen před zkoumáním dokumentů, nikoli až na základě analýzy těchto dokumentů?

Přes několik výše uvedených výhrad hodnotím práci jako celek pozitivně. Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě; navrhuji hodnocení stupněm: „**velmi dobře**“.

V Českých Budějovicích, 16. května 2012.

