



Oponentský posudek na magisterskou diplomovou práci Lukáše Sekerky: „Cassidinae of Panama, part 1 (Coleoptera: Chrysomelidae)“

Předložená práce je psána formou rukopisu připravovaného pro časopis *Zootaxa* a je uvozena stránkovou českou předmluvou. Text obsahuje první díl plánované třídílné práce o podčeledi Cassidinae Panamy. Celá plánovaná třídílná série s popisy mnoha nových druhů je dokladem, že naše dosavadní znalosti mnoha skupin hmyzu v různých oblastech světa na úrovni α -taxonomie jsou velmi nedostatečné – a to patří podčeleď Cassidinae mezi jednu z nejlépe zpracovaných v rámci Chrysomelidae.

Jelikož se jedná o čistě taxonomickou práci ve formě dané formátem časopisu, je pro oponenta prakticky nemožné vyjádřit se ke konkrétním druhům (oponent samozřejmě nemá možnost prostudovat stejný materiál jako autor práce, ani z technických, ani časových důvodů).

Z textu není zcela jasné, nakolik se bude rukopis ještě měnit či doplňovat před vlastním podáním do *Zootaxy* (vyjma doplnění barevných fotografií všech druhů). V předmluvě jsou sice zmíněny nedořešené a prozatímně označené nové druhy, nicméně z textu nevyplývá, zda-li bude rukopis poslán do redakce v současném stavu a zmíněné druhy budou dořešeny později, nebo bude rukopis poslán do redakce až po vyjasnění těchto druhů.

V souvislosti s předloženou prací bych rád upozornil na obecnější a doposud kupodivu přehlížený problém. Práce je předložena jako rukopis, který bude publikován později v impaktivním časopise. Z hlediska International Code of the Zoological Nomenclature (dále jen ICZN) je ovšem diplomová práce uveřejněnou publikací ve smyslu ICZN – ani po zevrubném prostudování příslušných článků ICZN (články 7-9) se mi nepodařilo najít nic, co by diplomovou práci vyrazovalo z definice uveřejněného díla. Jinými slovy, manuskript publikovaný jako diplomová práce je z hlediska ICZN sám o sobě plnohodnotně publikován. Všechny taxonomické činy by při dalším publikování (v tomto případě v *Zootaxe*) byly publikovány vlastně podruhé. Je pravděpodobné, že podobný rozpor lze nalézt u mnoha disertačních, diplomových a bakalářských prací s taxonomickým obsahem. ICZN přitom obsahují velmi elegantní možnost, jak se těmto potížím vyhnout (bod 8.2, Doporučení 8E), stačí v práci výslovně uvést, že se práce vyděluje z působnosti ICZN. V případě této diplomové práce snad lze doporučit, aby do každého výtisku byl vložen (nebo lépe vlepen) text ve formě Errata, kde bude výslovně popřeno vydání diplomové práce za účelem trvalého vědeckého záznamu, nebo za účelem zoologické nomenklatury. V tomto konkrétním případě by navíc pravděpodobně vznikl problém s autorstvím nových druhů. Ve vlastním textu jsou všechny nové druhy s autorstvím Sekerka & Windsor. V předmluvě, která by v *Zootaxe* samozřejmě nebyla, je ale výslovně napsáno, že autorem textu je výhradně Lukáš (s výjimkou korekce angličtiny a doplnění živných rostlin D. Windsorem) – z čehož ovšem plyne, že autorem nových druhů by měl být pouze Sekerka, nikoliv Sekerka & Windsor.

K vlastnímu textu mám následující připomínky:

1) Pro čtenáře je poměrně nečekaným problémem absence stránkování práce a obsahu, rychlá orientace v textu je velmi ztížena, ne-li přímo znemožněna.

2) U některých nově popisovaných druhů není stanoven holotyp! (viz *Stolas variabilis*, *Charidotella scrobiculata*, *Charidotella spaethi*, *Charidotis atrocruenta*, *Charidotis jansonorum*, *Coptocycla inopinata*). Pravidla ICZN vyžadují pro jména uveřejněná po roce 1999 výslovnou fixaci názvového typu (článek 16.4.). Čili, pokud by se Lukášovi podařilo rukopis s touto chybou opublikovat, tak výše uvedená jména nejsou použitelná ve smyslu pravidel.

3) Každý druh je doprovázen výčtem synonym. Uvítal bych kdyby bylo také uvedeno, kdo a kdy dotýčný druh synonymizoval.

4) Doposud nevyjasněné druhy nedoporučuji spojovat se zkratkou „sp. nov.“, např. tvar „*Omaspides* sp.CANA sp. nov.“ je velmi nešťastný (s ohledem na to, že diplomová práce je uveřejněná ve smyslu ICZN). Totéž platí pro rody *Nuzonia* a *Metrionella*, kde u druhů označených sp. n. není zatím uveden popis. Předpokládám, že popisy budou doplněny před podáním do redakce Zootaxy.

5) U *Nuzonia championi* jsou v typovém materiálu uvedeny pouze paralelotypy *Nuzonia isthmica* (Champion, 1894). Znamená to, že původní syntypová série druhu *Nuzonia isthmica* obsahovala dva druhy? Není o tom zmínka ani pod vlastním druhem *Nuzonia isthmica*.

6) Lukáš uvádí tribus Physonotini v pojetí Borowiece (1999), který sloučil triby Physonotini, Ischyrosonychini a Asterizini do jednoho tribu Physonotini. Postrádám zde alespoň zmínku o dvou recentních publikacích, které s tímto pojetím polemizují (Swietojanska & Medeiros 2007: Redescription of first and last instar larva of *Cistudinella obducta*. *Annales Zoologici*, 57(3): 443-462; Chaboo 2007: Biology and phylogeny of the Cassidinae Gyllenhal sensu lato (tortoise and leaf-mining beetles) (Coleoptera: Chrysomelidae). *Bulletin of the American Museum of Natural History*, 305: 1-250). Swietojanska & Medeiros (2007) na základě morfologie larvy *Cistudinella obducta* navrhuje opětovné vydělení rodů *Cistudinella* a *Eurypedus* do samostatného tribu Ischyrosonychini. Chaboo (2007) uvádí Asterizini i Ischyrosonychini jako samostatné triby (byť s dovětkem, že k definitivnímu vyřešení statusu tribu Asterizini je třeba dalších dat). Z jakého důvodu nebyly tyto dvě práce zmíněny v diplomové práci?

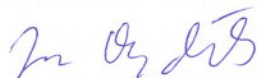
7) Appendix 2 obsahuje spermatéky druhů rodu *Chelymorpha* včetně jedné spermatéky označené „n. sp.“. V diplomové práci ale žádný nový druh z rodu *Chelymorpha* popsán není a nenašel jsem ani žádnou zmínku o dalším, zatím nepopsaném druhu.

8) U rodu *Chelymorpha* je citována práce „Vasconcellos xxx“. Tato práce chybí v přehledu literatury.

9) V anotaci je dvakrát uvedeno xx místo počtů druhů.

I když je možné polemizovat o vhodnosti použití manuskriptu pro taxonomickou diplomovou práci, je zřejmé, že předložená práce v sobě zahrnuje spoustu mravenčí práce (v tomto případě spíš „štitonoší práce“), obrovské množství prostudovaného materiálu, včetně osobních návštěv mnoha muzeí a studia mnoha typových exemplářů. Pro podobné taxonomické práce je třeba značného entuziasmu. Přes výše zmíněné připomínky považuji předloženou práci za kvalitní a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji výsledné hodnocení práce – výborně.

V Brně, 17.1.2009



doc. Ing. Jan Bezděk, Ph.D.

Mendelova zemědělská a lesnická univerzita

Ústav zoologie

Zemědělská 1

613 00 Brno

Magisterská diplomová práce Lukáše Sekerky: *Cassidinae of Panama, part 1* (Coleoptera: Chrysomelidae) - posudek oponenta

Magisterská diplomová práce Lukáše Sekerky je věnována studiu mandelínek štítonošů střední Ameriky. Jde o manuskript ucelené taxonomické revize, který bude pravděpodobně vbrzku podán k přijetí do tisku.

Rád konstatuji, že se autor vypořádal s vytčenými cíli nadprůměrným způsobem. Zvládl získat dostatečný typový materiál potřebný k takovému studiu a i jej adekvátně zhodnotit.

K práci mám následující připomínky respektive náměty:

---- ad název: proč je v názvu jen Panama, když se práce vlastně týká nejméně kontinentální Střední Ameriky; slovo part 1 je problematické, je lépe vystihnout revidovanou skupinu taxonomicky (totiž part už nikdy nemusí být)

---- ad abstrakt: místo slova faunistics doporučuji raději termín distribution; postrádám systematické zařazení, naopak termín entomology pokládám za přebytečný;

---- ad vlastní práce z hlediska mezinárodních pravidel zoologické nomenklatury:

- v manuskriptu předkládaném k obhajobě (i když bude později podán do řádného periodika) by se neměly vyskytovat jména nových taxonů, respektive i nových kombinací, synonym, etc.;
- u nově popsanych druhů se recentně preferuje odstavec „Description of holotype“ následovaný kapitolkou „Variability“, která hodnotí rozdíly mezi pohlavími v rámci dalších možných paratypů;
- nomenklatura je binomická, takže v klíčích by všude (i u skupin druhů) měla být uvedena alespoň iniciála rodu;
- tabulka 1: i zde by měly být názvy na úrovni rodů a druhů kurzivou (italics);

--- postrádám obrázky, tedy pérovky nebo fotky diagnostických znaků uvedených v klíčích a popisech respektive diagnózách (toto je však komentováno v předmluvě); obrázky které jsou, nejsou nikde okomentovány a nemají patřičnou legendu a tedy ani opodstatnění.

Závěr. Celkově hodnotím práci velmi vysoko. Vytčené cíle byly splněny. Autor dokázal, že je zdatným a iniciativním pracovníkem. Prokázal ovšem i jasně, že je schopen získaný materiál zpracovat a zhodnotit srozumitelnou formou v kontextu s literaturou a své výsledky interpretovat. Celek je po drobných úpravách a korekci angličtiny publikovatelný v impaktovaném periodiku (Zootaxa).

Je tedy samozřejmé, že doporučuji přijetí předložené studie jako magisterské práce k obhajobě a navrhuji hodnotit ji výborně.

Praha, leden 2009

(David Král)