



**Posudek vedoucího
diplomové práce:**

***Perspektiva sociálního státu ve světle
globalizace***

Autor:

Bc. Anna Bařková

Diplomová práce studentky Anny Bařkové s názvem „**Perspektiva sociálního státu ve světle globalizace**“, předložená v rámci studia oboru Etika v sociální práci na Katedře etiky, psychologie a charitativní práce, byla psána pod mým metodickým vedením a dle mého názoru upokojivě splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce jak po stránce formální, jazykové, tak i obsahové. Studentka po dobu tvorby diplomové práce systematicky pracovala a průběžně vznikající text konzultovala. Rozsah, úprava, splnění formálních požadavků dle metodických pokynů, stylistická i gramatická úroveň jsou bez větších závad a připomínek, až na příležitostné pravopisné chyby a neodstraněné překlepy, míchání odlišných druhů fontů písma a nerespektování metodického pokynu při citování internetových zdrojů.

Co se týče obsahové stránky práce, autorka se zabývá vysoce aktuálním, mnohvrstevnatým, vysoce komplikovaným a i v odborném spektru nejednotně vyhodnocovaným tématem perspektivy sociálního státu v kontextu globalizačních procesů. Autorka po vysvětlení pojmu sociálního státu, jeho historického vývoje, typologie a objasnění funkcí přistupuje k normativně laděnému diskursu principů sociální politiky, etických a sociálně etických souvislostí, až k tématu perspektivy a udržitelnosti standardů sociálních států, včetně úvah o uplatnění některých idejí sociálního státu v globálním měřítku.

Kapitola 2. (Funkce sociálního státu) považuji za příliš dimenzovanou a plnou informací technického a právního rázu, které nejsou pro téma práce velkým přínosem. V kapitole 3. (Principy sociálního státu) autorka shromažďuje širokou škálu relevantních sociálně-etických ideálů a jejich kontext, ale často dostatečně nerozlišuje mezi postoji autorů z oblasti politické filosofie, názory křesťansky orientovaných etiků a pohledy sociální nauky církve, kterou navíc na různých místech nazývá různým způsobem (křesťanská sociální nauka, křesťanské učení církve apod.). V kapitole 4 (Sociální stát v dnešní době dle Spiekerera) považuji za nedostatek absenci souvislosti mezi Spiekerovým pojetím typologie a typologiemi představovanými v kapitole 2.3., také její umístění v rámci logiky práce je s určitým otazníkem. Kapitola 5. (Perspektiva sociálního státu) shromažďuje a



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

vyhodnocuje množství zejména ekonomických argumentů souvisejících s udržitelností stávajících sociálních politik v kontextu globalizačních ekonomických trendů. Kapitola 6. (Možný návrh návrhu globálního sociálního státu) se na základě ideje univerzálního základního příjmu Philippe Van Parijse táže po možnostech uplatnění ideálů sociální politiky v celosvětovém rámci. V rámci debaty ohledně Parijsova návrhu vyvstává mnoho politicko-filosofických a sociálně-filosofických otázek (otázky po rovnosti, svobodě a spravedlnosti), které ovšem autorka zasazuje do systematického argumentačního rámce jen částečně – podrobnějším zasazením do kontextu debat v oblasti teorií spravedlnosti a lidských práv by se mnohé otázky vyjasnily a mohly tak lépe propojit s předchozími kapitolami, zejména kapitolou 3. (Principy sociálního státu). Závěr práce považuji za neuspokojivě řešený, zejména co do délky, ale i obsahu – je částečně vyjádřením osobních postojů a pocitů autorky, dílem i řeší věci, které podle mého názoru měly být spíše obsaženy v textu práce a v závěru shrnuty a vyhodnoceny stručněji.

Práci **d o p o r u č u j i** k obhajobě, přičemž ji hodnotím známkou **v e l m i d o b ř e**.

V Českých Budějovicích dne 10. 5. 2013

Roman Míčka