

Školitelský posudek na diplomovou práci Kateřiny Štajerové

Katka byla od počátku bakalářského studia unesena problematikou invazních rostlin a s myšlenkou studia významu mykorhizní symbiózy v procesu invaze přišla ještě před obhájením bakalářské práce. Zpočátku šlo o menší projekty týkající se invazních rostlin v tropech (podpořené grantem SGA), posléze se její zájem rozšířil z malého projektu na několika vybraných druzích na široké spektrum invazních druhů v naší flóře. I na tuto rozsáhlou studii si byla Katka schopná sehnat podporu v podobě grantů SGA a Mattoni. Výsledky práce Katka prezentovala na české (ČBS) i mezinárodní (BES) konferenci.

Na počátku magisterského studia šla Katka do této problematiky s neutuchajícím "mladistvým" elánem včetně nedomyšleného odběrového designu, což jí stálo rok práce - vzorky odebrané v roce 2006 nakonec nemohly být pro výslednou magisterskou práci použity právě pro řadu chybějících informací (fytoecologické snímky, odběr dominant invadovaného společenstva a pod.).

Katka je nadšený mladý vědec hýřící spoustou nápadů - každý přečtený článek v ní vyvolá řadu otázek a teorií (až jí ten elán někdy usedlý badatel středních let závidí). Takže mým úkolem bylo ji občas z výšin vědeckého nebe stahovat na zem, poukazovat na "díry" v teoriích a příliš ostrým úsudkům zaoblovat svým skepticismem (a snad i zkušenostmi) rohy. Nicméně doufám, že její elán a energie přežily mé zásahy.

Nesporným kladem je Katčina schopnost samostatně si vyhledávat literaturu a pracovat s ní. Tomu odpovídá i úctyhodný seznam literatury na konci práce. Vlastní badatelská práce měla dvě oddělené, velmi odlišné části - tou první byl odběr vzorků v terénu - což představovalo stovky hodin strávených za každého počasí na ne zrovna nejatraktivnějších lokalitách, kde Katka snímkovala, zapisovala, odebírala (třeba také třímetrové bolševníky u Mariánských lázní)..., tou druhou bylo vyhodnocení vzorků pod mikroskopem (a podotýkám, že vzorků velice různorodých, protože obarvené kořeny trav a dvouděložných bylin vypadají naprosto odlišně a podobné odlišnosti lze vidět i uvnitř dvouděložných) - a to byly opět stovky hodin. Musím připustit, že námi vymyšlené odběrové schema mohlo fungovat jen díky třetí osobě, která dodané vzorky vymytých kořenů obarvila a připravila z nich preparáty, takže Katka se nemusela po každém odběru z často velmi vzdálených lokalit vracet a vzorky si zpracovávat sama. Katka si ale metodiku barvení opakovaně ozkoušela a myslím, že pokud je si významu této pomoci vědoma, neuměňuje to nikterak hodnotu její předložené práce.

Předložená práce má podobu anglicky psaného článku. Katka si tak mohla na jedné straně vyzkoušet, jak se článek píše (i když doufám, že před odesláním do některého mezinárodního časopisu bude mít na jeho revizy a především promyšlení diskuse více času, než jí zbylo před odevzdáním této práce ☺), na druhé straně jí forma a rozsah článku neumožnil uvést např. některé praktické poznatky (např. jak na některé obtížné druhy, co bylo vypuštěno nebo vůbec ozkoušeno při barvení a pod.). Nicméně posouzení zdařilosti a dostatečnosti odevzdané práce přísluší oponentům.

Já mohu práci Katky Štajerové plně doporučit k obhajobě a popřát jí hodně štěstí při dalších malých i velkých objevech.

V Českých Budějovicích, 27.1.2009


Majka Šmialuerová