

Oponentský posudek na magisterskou práci

Název práce: Změny struktury společenstev makrozoobentosu v podélném profilu acidifikovaných
potoků na Šumavě

Autor: Jana Svobodová

Oponent: RNDr. Zuzana Hořická, PhD.

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název

- (X) dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- () vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- () nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy

- (X) jasně formulované
- () nejasně formulované
- () chybí

úvod a literární přehled

- (X) jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- () nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- () příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na

- (X) původní zahraniční a domácí literatura
- () učebnice, slovníky a monografie
- () „šedá literatura“

použitá literatura

- (X) v odpovídajícím rozsahu
- () v nedostatečném rozsahu

materiál a metody

- (X) jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- () jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- () nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsáné
- () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

výsledky

- (X) vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- () zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- () k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- () prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse)

- (X) odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- () diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- () data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

závěry

- (X) práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- () závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- () závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA

obrázky a tabulky

- (X) přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- () nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- () nejsou součástí textu
- () nevyhovující

text

- (X) formálně dokonalý
- () bez větších formálních nedostatků
- () po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- (X) odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- () částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- () neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- (X) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- () citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

obsažené informace jsou

- (X) pro obor nové nebo rozšiřující poznání a v dostatečném rozsahu, mohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
- () pro obor nové, ale samy o sobě nemohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
- () jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností
- () jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

Práce splňuje požadavky kladené na magisterské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji k obhajobě¹.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm¹

VÝBORNĚ

Datum: 25.1.2010

Podpis oponenta:



RNDr. Zuzana Hořická, Ph.D.

¹ nehodící se škrtněte

Oponentský posudek na magisterskou práci

Název práce: **Změny struktury společenstev makrozoobentosu v podélném profilu acidifikovaných potoků na Šumavě**

Autor: **Bc. Jana Svobodová**

Oponent: **prof. RNDr. Tomáš Soldán, DrSc.**

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
 vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
 nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy

- jasně formulované
 nejasně formulované
 chybí

úvod a literární přehled

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
 nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
 příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na

- původní zahraniční a domácí literatura
 učebnice, slovníky a monografie
 „šedá literatura“

použitá literatura

- v odpovídajícím rozsahu
 v nedostatečném rozsahu

materiál a metody

- jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
 jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
 nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsáné
 nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

výsledky

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
 zbytečně se opakující výsledky (např. dvojitá prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
 k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
 prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

závěry

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA

obrázky a tabulky

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

text

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

obsažené informace jsou

- pro obor nové nebo rozšiřující poznání a v dostatečném rozsahu, mohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
- pro obor nové, ale samy o sobě nemohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
- jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností
- jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je **povinné** v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

doplňující komentář přiložen ANO NE

Práce splňuje - ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na magisterské práce předkládané na PřF JU,
a proto ji doporučuji - ~~nedoporučuji~~ k obhajobě¹.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm¹

VÝBORNĚ ~~VELMI DOBŘE~~ ~~DOBŘE~~ ~~NEDOSTATEČNĚ~~

24.01.2010
Datum:

T. Srdla
Podpis oponenta:

T. Srdla

¹ nehodící se škrtněte

J. Svobodová: Změny struktury společenstev makrozoobentosu v podélném profilu acidifikovaných potoků na Šumavě (komentář oponenta)

Předložená práce má nepochybně velmi dobrou úroveň. Tématika je vhodně zvolena, o její aktuálnosti nemůže být pochyb, název je jednoznačný a výstižný. Cíle jsou velmi dobře charakterizovány, výběr modelového území je promyšlený a reprezentativní, podobně lze charakterizovat i metodický přístup. Úvod svědčí o velmi dobré znalosti literatury. Diskuse je napsána logickým, stručným a přitom i pro nespecialistu velmi srozumitelným způsobem. Výsledky práce jsou originální z hlediska přínosu nových poznatků, jejich zpracování koncizní a jejich abstrakce velmi stimulativní. Přínos pro další rozvoj vědecké disciplíny je zřejmý, vedle cenných poznatků teoretických přináší také aplikační výstupy v ochraně přírody a hodnocení kvality životního prostředí.

K předložené práci nemám žádné podstatné kritické připomínky, snad jen několik málo dotazů, či spíše námětů k diskusi:

1. Trochu protestuji proti výrazu "taxonomická diverzita", je neobvyklý a nepoužívaný. Asi je míněna "diverzita (počet) taxonů", ale to je neadekvátní příměr. Taxonomie s. str. je ale přece o něčem docela jiném. Rozumím tomu, že autorka nechtěla použít termín "druhová diverzita", když všechny skupiny nebylo možno do druhů určit. Použitý termín možná svádí k výkladu o počtu (diverzitě) taxonomických kategorií (?).
2. Autorka se s "neurčitelnými" skupinami poprala statečně, vzdávám hold zejména práci s pakomáry, i když tohle bylo podmíněno také specializací školitele. Proč ale neurčila *Sialis* - je to jednoduché a poměrně dobrý klíč je citován.
3. Některé kategorie environmentálních proměnných mi připadají svérázné, např. kategorie "štěrkopísek" u odhadu hrubosti substrátu. Podle jaké stupnice se postupovalo? V tomto případě jsou kategorie přece definovány jasně velikostí partikulí a v literatuře je řada velmi dobrých (i když samozřejmě odlišných) stupnic.
4. Práce je orientována na poněkud jinou problematiku, ale v podobných gradientech obvykle nějak přibývá počet ubikvistů na úkor počtu specialistů (zde možná i tyrfofilů). Je tomu tady také tak? Mnohé je vyjádřeno gradientem acidotolerance, ale rozhodně to není totéž.
5. Je možno přibližně odhadnout celkový počet nalezených druhů makrozoobentosu? Z práce mnoho vyplývá, ale myslím tím zahrnutí i alespoň odhadované počty druhů determinace nezvládnutelných skupin. Tento problém je třeba v budoucnu znovu zhodnotit, desetiminutové (nebo dokonce pětiminutové) kvantitativní odběry jsou velmi zavádějící - za tu dobu nelze věnovat odpovídající pozornost všem nikám a při popsání metodice uteče 100% pevně přisedlých druhů (u výtoků z Laky je např. dosti hojná *Liponeura*, která se takhle určitě nechytí).
6. Po formální stránce je dizertační práce na vysoké úrovni. Obsahuje minimální počet překlepů a syntaktických nedokonalostí. Oponent nenašel, vzdor značné časové investici a ke svému zklamání, žádné chybějící citace v textu či seznamu použité literatury. Některé překlepy jsou zábavné, např. Kopček místo Kopáček (str. 59), nebo "Organizmy ...jsou....chráněni" (str. 49)

Závěr: Práci jednoznačně k obhajobě doporučuji, navrhuji klasifikovat výborně.

V Českých Budějovicích, 24.1.2010

Tomáš Soldán