

**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA**

**Oponentský posudek na diplomovou práci**

**Název:** Využití indikátorů krajinné struktury v různých měřítkách

**Autorka:** Bc.Lenka Oplatková

**Oponentka:** Mgr.Kateřina Jačková

Práce má 63 stran včetně příloh a je logicky členěna do 8 kapitol. Neobsahuje významné množství gramatických chyb. Jinak kvalitnímu grafickému zpracování se vymyká graf č.1.(str.28), v němž nejsou rozeznatelné všechny kategorie a příloha č.3 (str.58) s nevhodně zvolenou legendou (jednotlivé třídy splývají). Literatura je citována jednotně, avšak nedostatečně. Mnohde autorka sice uvede zdroj v textu (např. Evropská úmluva o krajině str.4,některé zmiňované metodiky na str.4-6, tab.4 na str.13), ale chybí přesný odkaz i uvedení v pramenech.

V úvodu jsou jasně formulovány cíle práce i hypotézy, ačkoliv na část z nich jsou odpovědi více než zřejmé a považuji je za nadbytečné. Literární rešerše je široce pojatá, uvítala bych ale o něco podrobnější zacílení na strukturální indikátory.

Zdrojová data i použité metody jsou dostatečně a srozumitelně popsány. Úplné vynechání mozaiek z hodnocení, ale nepovažuji za příliš šťastné.

Diskuze výsledků by chtěla více propracovat. Tvzení, že krajina Křivoklátska je více fragmentovaná a má vyšší počet tříd a proto je druhově bohatší než Šumava je zcestné (viz.např.str.40).

Přes výše uvedené nedostatky práce **splňuje** požadavky kladené na **magisterské** práce a proto **doporučuji** k obhajobě. Práci hodnotím klasifikačním stupněm **DOBŘE**

Praha 23.1. 2009

Kateřina Jačková



Posudek na magisterskou práci

Autor: Lenka Oplatková

Název práce: Využití indikátorů krajinné struktury v různých měřítkách

Práce je zaměřena na srovnání dvou území NP Šumava a CHKO Křivokládsko pomocí vybraných indikátorů krajinné struktury. Autorka se rovněž zabývá srovnáním potenciálu dvou databází CORINE CLC a Biotopy ČR, přičemž obě databáze jsou založeny na odlišných prostorových měřítcích.

V úvodní části práce popisuje autorka téma krajinných změn a jejich hodnocení. Tato část je napsána stručně a srozumitelně.

Jasně jsou definovány otázky, na které má práce odpovědět. Z nich se pak odvíjejí hypotézy, které jsou přes některé krkolonné věty typu: „indikátory krajinné struktury lze obecně kdykoli využít...“ dobře postavené. Problém představují cíle práce. Místo aby byl definován hlavní cíl práce a následně pak dílčí cíle, jsou zde vymezeny čtyři cíle, které zvyšují riziko nekompaktnosti práce. Také první cíl: „vytvořit přehled užívaného hodnocení krajiny ve světě a podrobněji se zaměřit na hodnocení struktury krajiny a používané indikátory“ mi připadá široce vymezený a nejasný.

Dále je zde seznam dílčích chyb a jejich lokalizace:

Str. 3 „Při shlednutí družicových snímků lze vyznívat, že typický ráz české krajiny je...“

Družicových dat je mnoho s rozdílnými vlastnostmi, nelze takto zobecňovat.

Str. 6 a dále ještě několikrát je zde citace: (Romportl, 2006) která není citována v seznamu literatury.

Str. 7 blyy – překlep.

Str. 10 Družice Landsat nemá prostorové rozlišení 25m.

Str. 14 tab. 5 Land cover ani land use nelze považovat za přírodní indikátory.

Str. 14 „polygonálních a rastrových dat“. Co jsou polygonální data? Upřednostňoval bych „vektorová“ data.

Str. 18 index MSI je lépe vyjádřit matematickým vzorcem než popisem.

Str. 19 „oba komponenty“ – překlep.

Str. 22 tab. 8. „určování přírodního pokryvu ze snímků“ - nepřesné.

Str. 37 „Jako samostatný indikátor pro hodnocení krajiny tedy nelze SHDI a SEI za žádnou cenu použít, protože podává informaci pouze o diverznosti a rovnoměrnosti krajiny“. Kromě nadbytečné expresivnosti vyjádření je důležitější fakt, že žádný z těchto indexů nelze použít jako jediný indikátor pro krajinné hodnocení.

Str. 38 „Okraje plošek jsou velice důležité, protože představují přechod z jednoho krajinného typu do druhého, přírodně též označované jako ekotony“. 1) Hranice plošek rozhodně nemusí oddělovat krajinné typy. 2) nelze nic přírodně označovat.

Str. 40 K nadpisu „Indikátor celkové plochy oblastí“ je přiřazen text popisující zcela jiný indikátor CAP.

Str. 44 Co znamená pojem „přesné digitální mapování“?

Str. 49 Jedním ze závěrů práce je, že neexistuje převodní klíč mezi databázemi CORINE a Biotopy ČR. Toto je však tvrzeno již v úvodu a je tedy jednou ze vstupních podmínek.



Obrázky: 1 přehledný

2, 3 –malá vypovídací schopnost, nízká kvalita. Vhodnější by byl výřez.

4 přehledný

V práci je užíváno nestandardní citování, kdy k jedné práci je v textu připojeno několik jmen. To zbytečně prodlužuje text a činí ho nepřehledným. Viz např. strany: 7, 38, a 43 kdy je k jedné citaci připojeno 5 jmen a navíc není ani v seznamu literatury.

V celé práci je používán termín matice, místo správného termínu matrice. To vzniklo pravděpodobně překladem z angličtiny, bez znalosti správného českého ekvivalentu. Je však nutné dodržet správnou terminologii.

Celkově se dá říci, že kvalita práce se v jejím průběhu postupně snižuje. Po vcelku dobrém úvodu následují strohé výsledky. Diskuze je roztříštěná a místy působí chaoticky. To může být způsobeno časovou tísni při dokončování práce.

Kvalitu práce snižuje také poměrně vysoká koncentrace chyb, které mají povahu překlepů a někdy i chybně používaných odborných termínů.

Otázky k vysvětlení:

Jaký je hlavní nedostatek indikátoru průměrné velikosti plošky MPS? Uvedte příklad, kdy výsledky takového indexu selhávají. Jak lze tyto nedostatky odstranit?

Za závažný nedostatek práce považuji, že databáze Corine a Biotopy ČR nebyly kvantitativně srovnány, přestože to bylo původně plánováno. Vysvětlete.

Na straně 49 v kapitole Závěry autorka uvádí: „Potvrdilo se, že indikátory jsou užitečným nástrojem hodnocení krajiny“. Jak bylo toto tvrzení potvrzeno?

Za pozitivum této práce považuji odborné zvládnutí a propojení různých problematik, zejména z oblasti geoinformatiky a krajinné ekologie. Ocenitelná je rovněž schopnost autorky kriticky zhodnotit význam jednotlivých indikátorů. Naopak zde chybí ucelená syntéza práce, neboli jak lze charakterizovat zájmová území na základě všech hodnocených indikátorů.

Magisterská práce Lenky Oplatkové obsahuje řadu zajímavých výsledků a svědčí o zvládnutí nástrojů geoinformaiky. Na druhé straně obsahuje řadu chyb a nepřesností, které podle mého zbytečně zhoršují celkový dojem. Nelze zanedbat, že jeden z hlavních cílů práce a to srovnání databází CORINE a Biotopy ČR, nebyl naplněn. Proto navrhuji hodnocení „dobře“, přičemž věřím, že kvalitním obhájením práce je možné výsledné hodnocení i zlepšit.