

To:
Jitka Strakova
00420387772368 (Faculty of Science)

Evaluation of 'Applicability of the Eururalls scenarios at the fine spatial scales' by Jitka Strakova.

The thesis is a well-documented report of an application of the CLUE model to a small case study area and the translation of European-wide scenarios to the case study context.

Overall the report is well written and well documented. Clearly a lot of work was done including interviews, data processing, modeling and literature review. This would, by standards I am familiar with, easily meet the criteria for an Msc thesis.

Some specific remarks:

-a good review of the scenario literature was provided with appropriate references
-the application of the CLUE model is well documented

-in intensive questionnaire was conducted but the results were not discussed in a lot of detail and reported. This is a pity. It would have been nice to see a more integrated use of the questionnaire with the modeling results/set-up. My question would be: how could such an integration be achieved in a better way (different questions?).

In any case the questionnaire is now used to see the preference of the people for one of the scenarios. I think that the main issue is not to determine the preference but more in terms of finding out what are the factors/responses to the developments foreseen.

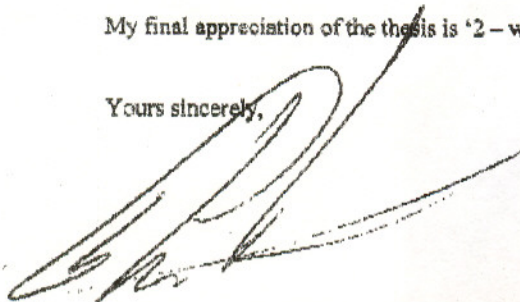
-figure 11 nicely illustrates that some of the factors used as location factors of land use are not independent from land use. What could be the consequence of this dependence for the further modeling procedure?

-Table 6 provides the comparison of the European scenarios with the local scenarios. Although at some point of the text an explanation is given of the considerations to make these changes (e.g. in terms of population and employment) this is the critical part of scaling scenarios. Indeed, not always will the direction of the main drivers be similar across different scales. I would have expected a bit more structured analysis of the process of translating the European scenarios into the local scenarios

-there is a mention of uncertainty. Could you propose some ways to quantify this uncertainty or to validate the model?

My final appreciation of the thesis is '2 - well done'.

Yours sincerely,



Dr. Ir. Peter H. Verburg
Wageningen University

Oponentský posudek na magisterskou práci

Název práce: **Applicability of the EURURALIS Scenarios at the Fine Spatial Scales**

Autor: Jitka Straková

Oponent: RNDr. Přemysl Štych, Ph.D.

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy

- jasně formulované
- nejasně formulované
- chybí

úvod a literární přehled

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na

- původní zahraniční a domácí literatura
- učebnice, slovníky a monografie
- „šedá literatura“

použitá literatura

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu

materiál a metody

- jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsané
- nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

výsledky

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojitá prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

závěry

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podložené či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA

obrázky a tabulky

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

text

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

obsažené informace jsou

- pro obor nové nebo rozšiřující poznání a v dostatečném rozsahu, mohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
- pro obor nové, ale samy o sobě nemohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
- jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností
- jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je **povinné** v případě, že se oponent obhájou osobně nezúčastní.

doplňující komentář přiložen ANO NE

Práce splňuje - ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na magisterské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě¹.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm¹

VÝBORNĚ ~~VELMI DOBŘE~~ ~~DOBŘE~~ ~~NEDOSTATEČNĚ~~

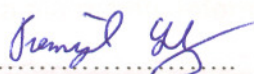
Komentář:

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako velmi zdařilou, nadstandardní úrovně. V Česku doposud málo řešené téma, v práci se projevily cenné zkušenosti studentky získané během zahraniční stáže. Velmi oceňuji kvalitní angličtinu.

K diskusi přikládám následující otázky:

1. Mohla byste podrobněji vysvětlit metodiku výpočtu výsledků v tabulce No 8?
2. Jak jste stanovovala hodnotu „the relative elasticity to change“ (kap. 5.2.7)? Z jakého důvodu jste lesům stanovila tak nízkou hodnotu?
3. Pokud se nemýlím, ve Figure No10 – 12 je uvedeno všech 24 driving faktorů (driving factors files). Co přesně vyjadřuje Sc1gr2 „Buffer“ a Sc1gr3 „Buffer grid“? Liší se nějak významově Sc1gr16 „Pop. density“ a Sc1gr18 „No of Inhabitants“?
4. Volila byste nějaké jiné faktory do modelu, který byste konstruovala sama? Ponechala byste stejné jako v použitém modelu či byste nějak zohlednila tuzemská specifika?

Datum: 28. 5. 2009

Podpis oponenta: 

¹ nehodící se škrtněte