

Oponentský posudek na magisterskou práci

**Název práce:** European Green Belt – nejdelší evropský biokoridor (inventarizace české strany pohraniční linie v sousedství států Německa a Rakouska – analýza mezer a návrh řešení)

**Autor:** Bc. Martin Grill

**Oponent:** Ing. Renata Burešová

**HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA**

**název**

- (x) dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- ( ) vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- ( ) nevystihuje obsah práce

**cíle a hypotézy**

- (x) jasně formulované
- ( ) nejasně formulované
- ( ) chybí

**úvod a literární přehled**

- (x) jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- ( ) nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- ( ) příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

**použité informační zdroje založené zejména na**

- ( ) původní zahraniční a domácí literatura
- ( ) učebnice, slovníky a monografie
- (x) „šedá literatura“

**použitá literatura**

- (x) v odpovídajícím rozsahu
- ( ) v nedostatečném rozsahu

**materiál a metody**

- ( ) jasně, přehledně a srozumitelně, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- ( ) jasně a srozumitelně, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- (x) nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsané
- ( ) nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

**výsledky**

- ( ) vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- ( ) zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody

- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

#### **interpretace dat (diskuse)**

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

#### **závěry**

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

### **HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA**

#### **obrázky a tabulky**

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

#### **text**

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

#### **jazyk**

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

#### **literatura**

- citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

#### **obsažené informace jsou**

- pro obor nové nebo rozšiřující poznání a v dostatečném rozsahu, mohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
- pro obor nové, ale samy o sobě nemohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
- jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností
- jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je **povinné** v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ( )

Práce splňuje požadavky kladené na magisterské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm<sup>1</sup>  
**VELMI DOBŘE**

Datum: 25. 1. 2005

Podpis oponenta: .....



## Oponentský posudek magisterské práce

**Autor:** Bc. Martin Grill

**Název práce:** European Green Belt – nejdelší evropský biokoridor (inventarizace české strany pohraniční linie v sousedství států Německa a Rakouska – analýza mezer a návrh řešení)

Předložená magisterská práce je zaměřena na projekt European Green Belt a soustředí se na část zeleného pásu (Green Belt), která prochází po hranicích České republiky se Spolkovou republikou Německo a Republikou Rakousko.

V úvodu práce je stručně popsáno pozadí vzniku projektu European Green Belt a současný stav potenciálního území biokoridoru Green Belt v České republice. Jsou zde také jasně formulovány otázky, na které by měla práce odpovědět a hypotéza, kde autor uvádí, že „nejde primárně o ověření hypotézy (zda něco tak je nebo není), ale o provedení inventarizace na sledovaném území ...“. Nebylo by možné uvést předpokládaný výsledek inventarizace na základě autorem citované literatury Hirschmann et al. (2008) – např. na str.18?

**Cíle práce** jsou uvedeny na str. 9 a jsou poměrně jasně formulovány, až na poslední cíl „Podle druhu a rozložení mezer/gaps navrhnout opatření pro propojení těchto lokalit...“, který by mohl vyvolávat představu, že záměrem bylo propojit mezery a ne území mimo ně.

**Kapitola 2** - Pozadí projektu Green Belt je srozumitelná a vhodně informuje čtenáře o tomto projektu.

**Kapitola 3** – Metodické východisko práce popisuje metodiku inventarizace 2006-2008 a data pro vyhodnocení území ČR. Otázkou je, do jaké míry je možné „zjistit jaké habitaty (dle *land cover/land use*) se nacházejí na územích, které před rokem 1989 spadaly pod tzv. Železnou oponu...“ (str.15 a obdobně str.42)? Jak předpokládám, je k tomuto používána databáze CORINE, která vzhledem k velikosti mapovacího zrna nemůže jednotlivé habitaty postihnout, nebo tomu tak není?

**Kapitola 4** – Metodika není zcela srozumitelná. Jaký je důvod rozšíření buffer zóny? A proč na 200 m? Proč by nebylo možné provést oboustrannou analýzu na základě původní metodiky (Schlumprecht, 2006)? Kterou časovou vrstvu CORINE autor používá? Jak byly upřesňovány třídy CORINE? Podle mého názoru není možné třídu CORINE upřesnit a překlasifikovat na základě vybraného segmentu, protože polygony byly zařazeny do jednotlivých tříd na základě vyhodnocených a interpretovaných družicových snímků. Z toho důvodu, bych provedenou inventarizaci nenazývala jako upřesnění tříd CORINE, ale jako podrobnější mapování např. na úrovni Natura 2000. V případě používání názvů tříd CORINE, bych zřetelně označila, že se jedná o třídy vymezené na základě vlastní metodiky autora.

**Kapitolu 5** – Výsledky nepovažuji za zcela vhodně prezentovanou. Co znamená pojem „umělé segmenty“ (tab.2 – 4)? Kde se v blízkosti státních hranic nachází třída 111 Městská souvislá zástavba, která je v rámci databáze CORINE mapována jako centrum velkých měst (např. Praha nebo České Budějovice)? Souvisí to s „upřesněním“ tříd CORINE? Chybí mi srovnání výsledků mezer získaných podle původní metodiky s nově vytvořenou, jak autor uvádí: „Cílem práce nebylo porovnat data o sledovaném území ze studie z roku 2006-2008 s těmi v mé práci...“ (str.43), ale jak je poté možné srovnávat výsledky v oboustranné analýze, když třídy CORINE jsou na území Německa a Rakouska hodnoceny podle původní metodiky a nebyly zhodnoceny rozdíly v těchto metodikách? Je možné, že se změnila délka

mezer se změnou metodiky? Na obr. 3-5 se opakují informace z tabulek 5 – 7, nebylo by vhodnější tyto obrázky spojit do jednoho, byl by tak lepší přehled o rozdílech mezi pohraničními liniemi v sousedství Německa a v sousedství Rakouska?

**Kapitoly 6 a 7**– Diskuze a Závěr jsou logicky řazené, ale na některých místech méně srozumitelné. Proč bylo důležité porovnat počet všech tříd v jednotlivých státech, když z hlediska inventarizace nás zajímají jen třídy definované jako mezery. Autor při porovnání počtu tříd CORINE v jednotlivých státech uvádí, že „je ovlivněn i délkou hranice, proto je počet tříd mezi státy hůře interpretovatelný“ (str.44). Proč tedy autor nevydělil délku hranic počtem tříd? Získal by tak představu o průměrné délce hranic jedné třídy na území jednotlivých států. Z hlediska vývoje území a návrhů na řešení mezer by bylo vhodné porovnat výsledky se stavem v roce 1990 (na základě vrstvy CORINE), to by umožnilo získat představu o vývoji využívání území a jeho vlivu na stav krajiny v oblasti potenciálního biokoridoru.

Za přínos této práce považuji oboustrannou analýzu mezer, která umožňuje vytvořit si představu o mezerách, které se nachází na celé šířce potenciálního biokoridoru, tedy po obou stranách hranice. Přínosem je také podrobná inventarizace tohoto území v České republice, i když výsledky průzkumu by bylo možné prezentovat vhodnějším způsobem a lépe tak zhodnotit získaná data. Zajímavé informace by přineslo porovnání výsledků s výsledky studie 2006-2008.

Práce Bc. Martina Grilla splňuje požadavky kladené na magisterské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji k obhajobě. Vzhledem k nejasné metodice a prezentaci výsledků ji hodnotím klasifikačním stupněm „velmi dobře“.

V Českých Budějovicích 25.1.2010

  
Ing. Renata Burešová

Ing. Renata Burešová  
Ústav systémové biologie a ekologie, AV ČR, v.v.i.  
Na Sádkách 7, 370 05 České Budějovice  
tel. 387 775 678  
e-mail:[buresova@usbe.cas.cz](mailto:buresova@usbe.cas.cz)



Oponentský posudek na magisterskou práci

Název práce: European Green Belt – nejdelší evropský biokoridor (inventarizace české strany  
pohraniční linie v sousedství států Německa a Rakouska – analýza mezer a návrh řešení)

Autor: Bc. Martin Grill

Oponent: RNDr. Martin Hais, PhD.

**HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA**

**název**

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- nevystihuje obsah práce

**cíle a hypotézy**

- jasně formulované
- nejasně formulované
- chybí

**úvod a literární přehled**

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

**použité informační zdroje založené zejména na**

- původní zahraniční a domácí literatura
- učebnice, slovníky a monografie
- „šedá literatura“

**použitá literatura**

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu

**materiál a metody**

- jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsán
- nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

**výsledky**

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody

- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

#### **interpretace dat (diskuse)**

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

#### **závěry**

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

### **HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA**

#### **obrázky a tabulky**

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

#### **text**

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

#### **jazyk**

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

#### **literatura**

- citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

#### **obsažené informace jsou**

- pro obor nové nebo rozšiřující poznání a v dostatečném rozsahu, mohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
- pro obor nové, ale samy o sobě nemohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
- jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností
- jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je **povinné** v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

doplňující komentář přiložen ANO



**Práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na magisterské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.**

**Práci hodnotím klasifikačním stupněm  
VÝBORNĚ VELMI DOBŘE DOBŘE NEDOSTATEČNĚ**

Datum: 24. 1. 2010

Podpis oponenta: .....

Doplňující komentář:

Hlavní předmět zájmu - Green Belt je popsán vyčerpávajícím způsobem a úvod práce nabízí dobrý vhled do problematiky.

Vymezené cíle však diskvalifikují tuto práci do popisné úrovně. Následné hledání problému a návrh jeho řešení je tak pouze v obecné rovině. Toto se pak projeví jako nedostatek ve výsledcích i diskuzi.

V kapitole Metody autor popisuje modifikace oficiální metodiky projektu Green Belt, nevysvětluje však, k čemu jsou takové modifikace dobré a jak mají zvýšit přesnost nebo vypovídající schopnost výsledků. Patří sem například rozšíření šířky pásu z 50 m na 200 m, autor však již nevysvětluje proč právě na tuto hodnotu. Rovněž autor nahrazuje jednostrannou analýzu oboustrannou, neposkytuje ale ve výsledcích porovnání těchto dvou metodik, případně informaci jaký měla tato modifikace na výsledky vliv.

Autor zmiňuje zpřesnění dat CORINE pomocí dalších dat jako jsou např. letecké snímky. Neuvádí však, jak se zvýší přesnost výsledných dat.

Databáze CORINE nabízí unikátní možnost časového vývoje změn krajinného krytu a využití území. Je škoda, že autor tuto možnost nevyužil.

Ve výsledcích postrádám lokalizaci a případnou klasifikaci mezer s vytyčením hlavních problémových míst a následně konkrétní návrhy pro jejich řešení.

V diskuzi považuji za pozitivní kritické zhodnocení významu Green Belt v kontextu s Územním systémem ekologické stability v Čechách. Očekával bych však porovnání výsledků s jinými oblastmi v Green Belt v Evropě.

Závěr neobsahuje jasné odpovědi na vytyčené cíle práce a je pouze polemikou nad významem biokoridoru Green Belt.