

Příloha k protokolu o SZZk č.:

Diplomant: Bc. Magda Nováčková

Vysoká škola: TF JU

Obor: Pedagogika volného času

Katedra: pedagogiky

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 14. 5. 2013

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název:

Realizace primární prevence rizikového chování na základních školách

Autorka předkládá k posouzení práci, která je svým zaměřením velmi aktuální. Základní školy jsou postaveny před úkol realizovat v rámci svého výchovného a vzdělávacího programu systematickou primární prevenci. Tento záměr je koncepčně řízen na úrovni jednotlivých krajů, metodicky je podporován pedagogicko-psychologickými poradnami, ale vlastní odpovědnost za realizaci programů zůstává na konkrétních školách. Diplomová práce v tomto kontextu zjišťuje, jak je vnímáno zaměření školních preventivních programů přímým nadřazeným orgánem – okresními metodiky na pedagogicko-psychologických poradnách. Autorka volí tyto respondenty proto, že u metodiků lze předpokládat určitý nadhled nad situací na svěřených školách a výsledky výzkumu mohou přinést komplexnější reflexi situace ve sledovaných regionech. V situaci, kdy k podobnému zhodnocení fungování prevence pravidelně nedochází, mohou být zjištěné informace významné pro indikování změn podoby minimálních preventivních programů ve školách. Cíl práce a zaměření výzkumu považují za velmi vhodný, autorka svým postupem otevírá prostor pro další podobná šetření.

Teoretická část diplomové práce je logicky uspořádána, směřuje od obecnější charakteristiky jednotlivých pohledů na rizikové chování a jeho prevenci k popisu systému školní prevence. Tato část práce je obsahově zpracována velmi kvalitně, autorka vhodně kombinuje aktuální informace z dostupné literatury i z odpovídajících internetových pramenů. Správně si všímá koncepčních změn, které posunuly pojetí prevence od reagování na výskyt tzv. sociálně patologických jevů směrem ke snaze o porozumění a předcházení tzv. rizikového chování dětí a mládeže.

Autorce se dále výborně daří kriticky posoudit a komentovat proměnlivost a neucelenost celého systému řízení prevence. Jistou objektivní obtíží u tohoto tématu je však velká závislost prezentovaných poznatků na vývoji pohledů na oblast prevence. Vzhledem k dynamickému či chaotickému vývoji strategií a preventivních „politik“ tak budou mnohé informace rychle zastarávat. Toto konstatování se dotýká především třetí kapitoly práce (str. 36 an).

Praktická část diplomové práce obsahuje kvalitativně orientované šetření, provedené ve spolupráci s tzv. okresními metodiky prevence v Jihočeském a Středočeském kraji. Autorka záměrně volí rozdílné regiony, což může být předpokladem pro provedení vhodné komparace. Stanovuje si řadu cílů, které však jsou splněny jen částečně. Problémem této části práce je, podle mého názoru, vyjasnění si mezí a možností zvoleného metodologického postupu. Autorka se hlásí ke kvalitativní metodologii a očekává „*celistvé nahlédnutí do problematiky fungování škol*“ (str. 51). Jediným zdrojem informací jí však zůstávají metodici a na kvalitě jejich výpovědi je pak zcela závislá. Z naznačeného komentovaného záznamu rozhovorů (str. 54 – 74) je však patrné, že získané odpovědi byly v mnohém obecné či proklamativní a nepodařilo se dospět za podstatu problémů. Např. první z metodiků Jihočeského kraje hovoří o tom, že školy nechápou jeho funkci, jen 20% škol, podle něj, si uvědomuje, proč je zde (srov. str. 54). To je velká výzva k interpretaci i k dalšímu doplňujícímu dotazování. Přesto chci podtrhnout, že výsledky, kterých autorka nakonec dosahuje, považuji za velice zajímavé. Nepopisují však, paradoxně, ani tak problémy škol, které prevenci realizují, ale jakýsi marasmus, ve kterém se ocitají nadřazené složky prevence. Autorka nakonec dosáhla otevření velice zajímavých otázek a možností dalšího výzkumu. A to je jedním z cílů kvalitativního výzkumu i této práce samotné.

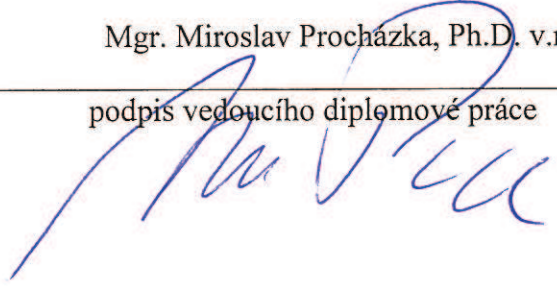
Během rozpravy při obhajobě bych požádal autorku o upřesnění jedné informace. Rád bych, aby přiblížila vzorek respondentů z hlediska praxe a kvalifikovanosti a posoudila, do jaké míry mohou tyto aspekty ovlivnit celkové přijímání metodiků prevence učiteli?

Předložená diplomová práce vyhovuje po formální stránce obvyklým standardům, splňuje požadavky kladné na tento typ práce. Přes uvedené připomínky a s očekáváním upřesnění výsledků výzkumu diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji **velmi dobře**.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D. v.r.

podpis vedoucího diplomové práce



V Českých Budějovicích dne 14. 5. 2013