

Hodnocení diplomové práce

Katedra etiky, psychologie a charitativní práce TF JU

Název: „Cti otce svého i matku, abys dlouho žil na zemi, kterou ti dává Hospodin, tvůj Bůh“ (Ex 20, 12) (Požadavek nebo přežitek?)

Autorka: Bc. Andrea Hnízdová

Diplomová práce na téma „Cti otce svého i matku, abys dlouho žil na zemi, kterou ti dává Hospodin, tvůj Bůh“ (Ex 20, 12) (Požadavek nebo přežitek?) je pojednána na 82 stranách formátu A4 včetně abstraktu. Práce je členěna do tří kapitol. Úvod je přehledný a cílený. Vytýčuje se v něm cíl i postup při zpracování tématu.

V první kapitole autorka prezentuje význam IV. přikázání Desatera ve starozákonní době. Třebaže toto pojednání nespĺňuje v mnoha ohledech exegetické standardy při výkladu biblického textu, je možné z předložené reflexe vyčíst základní významové charakteristiky sledovaného přikázání. Je správné, že se autorka snaží vysvětlovat tento význam z teologického a historického kontextu, který je pro pochopení tohoto významu rozhodující.

Ve druhé kapitole se autorka zaměřuje na přiblížení současné podoby manželských a rodinných vztahů v ČR. Toto pojednání je divergentní a „roztěkané.“ Autorka zde pracuje se zachytitelnými trendy a proměnami v chápání a prožívání manželského a rodinného života v postkomunistickém Československu, resp. České republice. Nenapĺňuje se zde v požadované míře, v úvodu kapitoly avizované pojednání o proměně vztahu mezi rodiči a dětmi, což je vzhledem k cíli práci určující. Je možné upozornit i na někdy nesrozumitelné věty (např. s. 18) a povrchní závěry. Ne vše, co autorka uvádí ve shrnutí, bylo v kapitole pojednáno.

Třetí, závěrečná, a vzhledem k cíli práce nejdůležitější, kapitola řeší otázku, zda IV. přikázání Desatera představuje trvalý požadavek anebo se jedná o přežitek, který nemá dnes již své opodstatnění. Autorka zde na pozadí reflektovaných změn v manželských a rodinných vztazích hledá zmiňovanou odpověď na základě pozic křesťanské etiky, resp. církevních dokumentů. I když se textu nedá upřít jistá kvalita, přesto se u něho, jako i v předchozí části, projevuje jeho divergentnost. Rovněž je z textu patrné, že autorka nenalezla „odvalu“ k odborné reflexi vybraného problému. Zůstává spíše v rovině prezentování získaných informací, které se snaží „spojovat“ a opatřovat krátkými dovětky, které jsou mnohdy povrchní.

Celkově se dá práce hodnotit jako přijatelná. Stylistická úroveň práce je průměrná. Odkazový aparát neodpovídá ve všech aspektech požadovaným standardům. Použitá literatura nezahrnuje zahraniční titul. Navrhuji hodnocení (**velmi dobře**).

České Budějovice 4.5. 2013


doc. Jindřich Šrajer, Dr. theol.