



## Oponentský posudek diplomové práce

**Název práce:** Člověk, smysl a volný čas

**Autor práce:** Jana Hrudková

**Obor studia:** Pedagogika volného času

**Posudek vypracoval:** doc. PhDr. Helena Zbudilová, Ph.D.

**Datum:** 7. 5. 2014

Cílem práce bylo provést teoretický výzkum odborných pramenů, které pojednávají o současné postmoderní společnosti a soudobém člověku, jenž hledá smysl života a zároveň čelí náročným životním situacím. Poslední kapitola je věnována problematice smysluplného trávení volného času a vztahu volného času s náboženstvím. Struktura a obsahová náplň práce odpovídá jejímu zadání.

V úvodní části diplomantka představuje cíle, hypotézy, metodu i strukturu práce. Nejprve tak činí v čase budoucím, záhy však přechází do času minulého (viz str. 10-11). V této pasáži měla být studentka pozornější, protože mohla sama tuto disproporci při pozorné četbě odstranit. Teoretické kapitoly přinášejí přehled vybraných náhledů řady odborníků. Zde je třeba pochválit práci s velkým množstvím odborných textů, kterou studentka zvládla velmi dobře. Avšak ve třech kapitolách nazvaných Vyvození poznatků (str. 38-44, 73-80 a 100-104) pouze sumarizuje a parafrázuje předchozí poznatky, které citovala v ostatních částech práce. Neměla by zde poznatky získané citací významných odborníků nejen rekapitulovat, ale projevit především svůj vlastní názor? Takovéto hlubší zamyšlení nad zpracovávaným materiálem zde chybí.

Práci lze označit po jazykové stránce za kvalitní. Je to zřejmě dáno faktem, že studentka převážně citovala a parafrázovala odborné texty. Přesto se však v práci objevily i tvaroslovné a pravopisné chyby v koncokách podstatných a přídavných jmen (str. 9, 38, 39, 42, 43, 75), chybné tvary zájmena ona (str. 23 a 41), chyby ve shodě podmětu s přísudkem (str. 75, 86) a chyby v interpunkci (str. 33, 38, 39, 43, 73, 75). Po stylistické stránce práce obsahuje několik neobratných vyjádření, např. ve větách „Záměrně bylo vybočeno od autorů z vědeckého pole působnosti...“ (str. 14), „Pro mnoho lidí, kteří..., se dnes nemůže smířit s rozrušováním těchto tradic“ (str. 42), „Jak se tedy máme bránit a usilovat...?“ (str. 40). Nadbytečně působí také řečnické otázky (např. str. 26 a 27).

K formální úpravě práce nemám připomínky.

S přihlédnutím k výše uvedenému **doporučuji** práci k obhajobě a navhují ji klasifikovat stupněm **velmi dobře**.

*H. Zbudilová*