



## Posudek vedoucí diplomové práce

**Název práce:** Člověk, smysl a volný čas

**Autor práce:** Bc. Jana Hrudková

**Obor studia:** Pedagogika volného času

**Posudek vypracovala:** PhDr. Bc. Zuzana Svobodová, Ph.D.

**Datum:** 10. 5. 2014

### Formální hodnocení:

Předložená práce o rozsahu 105 tiskových stran do Závěru včetně více než naplňuje stanovený obsahový limit pro diplomové práce. Grafická úprava je uspokojivá, pro obsah bych doporučila menší písmo, aby nemusel být v rozsahu pěti tiskových stran, hlavní kapitoly bych doporučila začít vždy na nové stránce. Gramatická i stylistická úroveň práce je dobrá, jen na několika místech jsem narazila na drobné stylistické nejasnosti.

### Obsahové hodnocení:

Práce je strukturována do tří kapitol. V Úvodu autorka formuluje cíl práce: „zmapovat smysl lidského života v náročných životních situacích soudobé společnosti ... zmapovat ..., jakým způsobem se ... lidé [v náročných životních situacích] pokouší smysl života opět nalézat. Otázka volného času se pak zaměřuje na jeho význam (smysl) pro člověka v současných životně náročných situacích.“ (s. 9). Konkrétně autorka volí výzkumný problém vyznačený otázkami: „1) Odráží se dopad náročných životních událostí na subjektivní pojetí smyslu lidského života? 2) Napomáhá volný čas naplňovat (nalézat) životní smysl současného člověka?“ (s. 9) Podrobněji jsou dále vyznačeny tři dílčí cíle diplomové práce (s. 9–10).

První kapitola, nazvána „Člověk v (post)moderní společnosti“ vymezuje základní pojmy a zkoumá na základě vybraných autorů, jak jsou současné náročné životní situace popisovány a jaká řešení jsou doporučována. Při popisu období průmyslové revoluce se autorka jistě drží písemných zdrojů, nicméně v odstavci uvedeném na s. 12 by bylo vhodné uvádět informace detailněji zpracované či konkrétněji popsání – jistě toto vše neplatilo například pro životy lidí v malých městech či na vesnici, např. výrok typu „Člověk byl ponižován, utlačován...“ (s. 12) je příliš obecný. Podobně druhý odstavec na s. 15 je možné vnímat jako možný názor autorky, nicméně tvrzení zde uvedená nejsou nijak na tomto konkrétním místě doložená. Poslední věta na této straně je opět paušalizující (lze snadno namítnout, že jistě existují i sdružení, která nemají zcela charitativní úmysly). Informace na s. 16 z publikace *Soudržnost v diferencující se české společnosti* se zdají být přejaté z novinového článku – autorka tuto publikaci zmiňuje jako zdroj informací, nicméně ani v bibliografii ani v poznámkovém aparátu publikace není. Podobně je tomu se studii zmíněnou v následující podkapitole (od s. 17).



Z vybraných autorů je zdůrazněno jako doporučení pro současného člověka: posílit vědomí budoucnosti, vzdělávat se v oblasti nových technologií, získávat nové informace a vědomosti (s. 19, srov. s. 33, s. 37), být tvořivý (s. 22), čerpat z vlastních duchovních prostředků (svobody, autentičnosti – s. 25), být ostražitý vůči totalizujícím tendencím (s. 38).

Druhá kapitola nese název Člověk v krizovém stavu hledající smysl svého života v současném světě. Opět autorka vybírá několik autorů, kteří se zabývají náročnými životními situacemi a analyzuje jejich názory či postoje. Z pozitivních impulzů současnému člověku si zde autorka všímá například: uvědomit si vlastní postavení v krizi, „na dně“ (s. 50), uvědomovat si stresové události, relaxovat, učit se koncentrovat (autogenní trénink), pohybová aktivita, aktivní hledání životního smyslu (s. 54), uvolnění emocí (smích) a celkového napětí (s. 61–62), zaměřit se na budoucnost (s. 66).

Třetí kapitola je již dle názvu Volný čas jako smysluplný činitel pro člověka dnešní doby hledáním možností pro pedagogy volného času v řešení nastíněných problémů. Autorka si zde všímá především shody různých autorů v podpoře pedagogické orientace i v rámci volného času, i když se jedná v zásadě o nedirektivní pedagogické formy, např. o animaci. Dále je zdůrazněno objevování významných hodnot ve volném čase, přičemž svou pozitivní roli zde hraje také náboženství.

V Závěru autorka shrnuje hlavní cíle práce a konstatuje jejich naplnění. Přičemž každá z hlavních kapitol byla rovněž uzavřena shrnutím hlavního přínosu pro vybrané téma.

#### **Závěr:**

Autorka zvolila podstatné téma vzhledem ke studovanému oboru, zvolila rovněž vhodnou literaturu i prameny k řešení výzkumného problému. Přes problematičtější práci s literaturou v první kapitole se ve dvou podstatných kapitolách věnovala korektně úkolu práce a zejména druhá kapitola se jeví jako psaná i s osobním zaujetím.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou: 2.

#### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Jaké hledisko pro zkoumání významnosti hodnot ve volném čase byste volila? Není pro narkomana hodnota jeho „zážitku“ také velmi významná, nevnímá ji také jako transcendentální, neumožňuje mu jeho „zkušenost“ zvládat náročnou situaci?
- 2) Co lze z hlediska logoterapie říci o dopadu náročných životních situací na subjektivní pojetí smyslu života (viz první výzkumná otázka)?

V Praze dne 10. 5. 2014

PhDr. Bc. Zuzana Svobodová, Ph.D.