

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Mycorrhizal symbiosis in wetlands – the effect of eutrophication on mycorrhizal fungi

Autor: Pavla Staňková

Oponent: Ing. Miloslava Kavková, Ph.D

Studentka Pavla Staňková vypracovala bakalářskou práci ve formě projektu zaměřeného na studium symbiotických hub (AMF a DSE) v kořenech mokřadních rostlin na zaplavovaných loukách s ohledem eutrofizaci, zaplavování a věk sledovaných rostlin.

Celá práce je psána ve velmi dobré angličtině. Rešeršní část je vypracována přehledně a čtivě na základě aktuální dostupné literatury. Připomínku bych měla jen ke kapitole 1.4.2. „Description methods“, kde postrádám velmi efektivní metodu k detekci AMF – DGGE použitou např. Welsh et al. 2010, nebo Oliveira et al., 2009 a v řadě dalších prací. Metoda je velmi vhodná k detekci sezónního výskytu hub nebo jiných sledovaných organismů, po zvolení vhodných primerů by se dal sledovat jak výskyt AMF tak DSE najednou. Možná by stálo za to shrnout si molekulární metody používání pro AMF a DSE do tabulky- pro přehlednost.

Projekt je jasně definován, včetně cílů a hypotéz . v kapitole 4.2.2. „Mesocosmos experiment“ se píše, že rostliny budou přemístěny do experimentálních nádob, až budou dost velké – to není moc vysvětlující.

Časový plán respektive rozvrh je určitě promyšlený, ale i tak se mi zdá hodně nabitý. Nikde není uvedeno kolik vzorků na druh rostliny a variantu se bude odebírat a zpracovávat. DNA analýzy dle mé zkušenosti s ECM budou vyžadovat “vyladění“ a je možné, že se Vám podaří získat výsledky až ve druhém roce experimentu, protože je to časově náročné. Z tohoto důvodu nevím jestli Vám suma na služby – syntéza primerů a sekvenace bude stačit. Také není uvedeno jakou molekulární analýzu k detekci AMF a DSE jste zvolila. Zároveň chcete barvit vzorky a hodnotit kolonizaci to je také časově náročné a vyžaduje to určitou zručnost. Váš projekt by vydal i na dvě práce, morfologickou a molekulární, ale záleží to na Vaší pracovitosti a šikovnosti a na tom, kolik laborantů či techniků budete mít k dispozici.

I přes uvedené připomínky, které se týkají detailů, jenž se zpravidla dolad'ují v praxi, považuji projekt za zdařilý, dobře zvažovaný a při dostatečném pracovním úsilí za pomoci laboranta i proveditelný. Projekt hodnotím stupněm výborně.

V Českých Budějovicích 18.1.2011



Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Mycorrhizal symbiosis in wetlands – the effect of eutrophication on mycorrhizal fungi

Autor: Pavla Staňková

Oponent: Ing. Miloslava Kavková, Ph.D

FORMA PRÁCE:

rešeršní (R)

experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)

projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný

vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně

nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

jasně formulované

nejasně formulované

chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace

nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací

příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevystižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

původní zahraniční a domácí literatura

učebnice, slovníky a monografie

„šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

v odpovídajícím rozsahu

v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle

jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

- nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsané nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

výsledky (E)

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
 zbytečně se opakující výsledky (např. dvojitá prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
 k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
 prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
 diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
 data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- jasný a přehledný, realizovatelný
 jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
 nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
 nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- je uvedena
 není uvedena

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
 závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
 závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
 nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
 nejsou součástí textu
 nevyhovující

text

- formálně dokonalý
 bez větších formálních nedostatků
 po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
 částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
 neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- (x) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
() citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

**Práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PŘF JU,
a proto ji doporučuji – nedoporučuji k obhajobě².**

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

VÝBORNĚ

Datum: 18.1.2011.....

Podpis oponenta: .....

² nehodící se škrtněte
²