

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Mobilizace dusíku v degradovaném rašeliništi po revitalizaci jeho vodního režimu a riziko jeho vyplavování do povrchových a spodních vod

Autor: Jiří Mastný

Oponent: Zuzana Urbanová, Mgr.

FORMA PRÁCE:

- rešeršní (R)
- experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
- projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

- jasně formulované
- nejasně formulované
- chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevístižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

- původní zahraniční a domácí literatura
- učebnice, slovníky a monografie
- „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

- jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

popsané () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

výsledky (E)

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- jasný a přehledný, realizovatelný
- jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
- nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- je uvedena
- není uvedena

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podloženy, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

text

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- (x) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
() citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

Práce splňuje - ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

VÝBORNĚ VELMI DOBŘE DOBŘE NEDOSTATEČNĚ

- hodnocení upřesním na základě prezentace a reakce na dotazy

Datum: 19. 1. 2011

Podpis oponenta: 

² nehodící se škrtněte

Doplňující komentář k práci Jiřího Mastného „Mobilizace dusíku v degradovaném rašeliništi po revitalizaci jeho vodního režimu a riziko jeho vyplavování do povrchových a spodních vod“

Vypracovala: Zuzana Urbanová

Bakalářská práce Jiřího Mastného se zabývá problematikou revitalizace vodního režimu rašelinišť a jejího vlivu na vyplavování dusíku do povrchových vod. Předkládaná práce po formální stránce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci ve formě návrhu projektu. V literární rešerši jsou přehledně shrnuty současné znalosti o přeměnách a mobilitě dusíku v rašeliništních ekosystémech, o vlivu odvodnění i revitalizace na mobilizaci dusíku, o faktorech ovlivňujících vyplavování dusíku. Práce řeší aktuální téma revitalizace mokřadních ekosystémů a návrh projektu s tímto zaměřením by mohl být použit i v praxi.

Autor prokázal velmi dobrou práci s literaturou. V předkládané práci cituje celkem 63 zdrojů, přičemž se většinou jedná o zahraniční odborné časopisy. Jazykově i věcně je práce na dobré úrovni, text je plynulý a téměř bez překlepů, citovaná literatura je citována jednotně.

Dotazy a připomínky:

V úvodu práce a popisu lokalit v kapitole Návrh projektu postrádám zdůvodnění, proč byly pro studium vybrány právě dvě jmenované lokality. Zda je výběr náhodný nebo je součástí širšího výzkumu.

V první kapitole 1.1.1. popisující typy rašelinišť je uvedena věta: „Rašeliniště rozdělujeme na dva základní typy podle původu a zásobování vodou.“ Následující popisované rozdělení ovšem odpovídá pouze rozdělení na základě zdroje vody a trofie. Rozdělení rašelinišť dle původu (vzniku) představuje samostatnou komplikovanou klasifikaci, kterou pro účely této práce není potřeba zmiňovat.

Na straně 1 v kapitole 1.1.2 Degradace rašelinišť je citována práce Schreiber 1924. Předpokládám, že autor nečerpal informace přímo z tohoto díla a proto by bylo vhodné uvést jinou formu citace.

Na straně 6 v kapitole 1.3.2 je věta: „Odvodnění má také negativní dopad na dostupnost živin pro rostliny (Aerts et al. 2006)...“ V článku Aerts et al. (2006) pojednávají o vlivu dodaného dusíku na rozklad různého typu opadu a dynamiku dusíku na rašeliništích. Avšak není zde jediná zmínka o **negativním** vlivu na dostupnost živin pro rostliny po odvodnění rašeliniště. Mohl by autor uvést, odkud tuto informaci čerpal a případně vysvětlit vliv odvodnění na dostupnost živin pro rostliny?

V kapitole 1.3.3 o vlivu revitalizace na vyplavování dusíku text působí neuspořádaně a uváděné příklady na sebe příliš logicky nenavazují. Chybí zde jasný závěr, shrnutí, zda je revitalizace vhodná pro snížení vyplavování dusíku či ne. Právě tato kapitola by měla být výchozí pro stanovení hypotéz. Mohl by autor obecněji shrnout vliv revitalizace na vyplavování dusíku?

V kapitole 1.4.2 v druhém odstavci je porovnáván obsah N v mikrobiální biomase. Je zde uvedeno, že podíl N v mikrobiální biomase na nenarušených stanovištích je vysoký. Co znamená vysoký? Může autor tuto hodnotu porovnat s jinými typy narušených stanovišť?

V kapitole 4.3, kde je popsána metodika odběru vzorků vody z terénu, se počítá s odběrem vzorků přímo z vody odtékající z rašeliniště. V případě přirozených vrchovišť však většinou nelze nalézt konkrétní povrchový odtok vody z rašeliniště. Jak by autor vyřešil tento problém?