

Oponentský posudek na bakalářskou práci Michaely Syrové „Artificial dummies as stimuli in field mobbing experiments“

Práce je shrnuta na sympatických 19 stranách textu a je podána formou manuskriptu v anglickém jazyce. V poděkování je uvedeno, že text prošel anglickými korekturami. Již po prvním přečtení je ale zřejmé, že manuskript vyžaduje další úsilí. Přesto oceňuji snahu studentky psát již v bakalářském stupni formou manuskriptu, neboť se jedná o vzácný jev.

Práce se zabývá porovnáním reakcí ťuhýka obecného (*Lanius collurio*) na jednotlivé typy atrap. Z metodického hlediska tedy považuji práci za velice přínosnou. Ke studii mám následující připomínky a dotazy:

- 1) Abstrakt k manuskriptu – chybí (zřejmě bude doplněn před odesláním článku)
- 2) Úvod – Domnívám se, že je text příliš rozvleklý a nepřehledný. Z kapitoly jasně nevyplývá, proč byla tématika studována (s výjimkou několika “výkřiků do tmy”, které se v textu ztrácejí). Doporučuji text zkrátit cca na 2/3 a “vypíchnout” co je pro daný manuskript důležité. Autorka vykazala značnou píli při studiu jednotlivých prací, což se projevilo jejich příliš detailním rozbořem v úvodu (část bych přesunul do diskuze). Některé části bych vyřadil úplně, například celé první dva odstavce. Celý text bych začal čtvrtým odstavcem na straně jedna, dále bych pokračoval druhým odstavcem na téže straně... Místo jasné formulace cílů se na konci úvodu nachází deskriptivní text o tom, co bylo vykonáno.
- 3) Materiál a metodika – Některé informace jsou nadbytečné a jiné chybí. Chybí údaje o rozloze studované plochy. V textu je uvedeno, že k výzkumu byl vybrán ťuhýk obecný, důvody se však čtenář dozví až po přehledu ekologie druhu. Navrhuji některé informace z textu vyřadit (například migrační chování a habitatové preference, popis biotopu navíc patří do „Study area“). Jedná se o dobře známý druh na území Evropy a jeho obecná ekologie do této studie nepatří. Totéž platí o sojce obecné (*Garrulus glandarius*). Text k výběru sojky jako predátora pokládám za jeden z jasných příkladů, proč by měl být článek znovu revidován rodilým mluvčím. V textu se dále opakují latinské názvy studovaných druhů, držel bych se zavedených pravidel.
- 4) Materiál a metodika – V kapitole o experimentálním designu pokusu chybí informace o studovaných párech. Například, zda byli jedinci označeni (předpokládám že ano, ale v textu to

chybí) aby byla vyloučena záměna se sousedními páry. Také bych uvedl, jaká byla minimální vzdálenost mezi dvěma testovanými páry. Není uvedeno jaký vzorek z celkového počtu 27 hnízd pochází z jednotlivých roků. Kapitulu „Classification of mobbing behaviours“ bych sloučil s předchozím textem.

5) Materiál a metodika – Z kapitoly „Statistical analyses“ vyplývá, že místo samotného počtu útoků byly použity reziduály pro celý pár. Může autorka objasnit jakou metodou byly tyto hodnoty získány? Autorka dále rozlišuje útoky s fyzickým kontaktem a bez něj, jaká data byla pro analýzy použita?


6) Výsledky – V obrázcích by měla být sjednocena škála na ose y.

7) Diskuze – S výhradami k angličtině mohu konstatovat, že se jedná o nejzdařilejší část práce. V textu mi pouze chybí hlubší zamyšlení nad vnímáním jednotlivých typů atrap z fyziologického hlediska. Je dobře známo, že ptáci vnímají široké spektrum vlnových délek. Co tedy ve skutečnosti znamená výsledek, že pokud nebyli ptáci „naučeni jak má sojka vypadat“, pak nereagují na silikonovou atrapu? Z textu mi to jasně nevyplyvá.

8) Přílohy – Z fotografií není zřejmé jaký je mezi testovanými objekty rozdíl. Doporučuji větší obrázky v lepší kvalitě.

I přes uvedené výtky se domnívám, že jde o kvalitní studii, která bude v brzké době publikována v některém ze zahraničních časopisů. Přípomínky tedy slouží spíše k vylepšení manuskriptu a proto práci plně doporučuji k obhajobě a nevyklučuji stupeň výborně.

Mgr. Jan Riegert, Ph.D.



V Českých Budějovicích, 18.1.2011