

Oponentský posudek na bakalářskou práci Lucie Stehlíkové: „Pastva jako management invazních druhů lučních společenstev“

Lucie Stehlíková se ve své bakalářské práci zabývá možností využití pastvy k omezení či likvidaci invazních druhů rostlin v lučních společenstvech. Práce se skládá z rešeršní části doplněné pilotní studií v terénu. V úvodní části práce se zabývá důležitostí kontroly a likvidace invazních druhů a zpracovává různé způsoby obhospodařování postižených lokalit včetně jejich výhod i úskalí. Kromě toho se Lucie věnuje i způsobům prevence či naopak obnovy lokalit po zásahu. Rozsáhlá část práce je pak věnována pastvě jako jedním ze způsobů likvidace invazních druhů, kterou Lucie hezky zasadila do historického kontextu a doplnila rozsáhlým výčtem vhodných druhů. Jedním z takto vhodných druhů je i druh *Lupinus polyphyllus*, jehož ekologií se Lucie zabývá podrobněji a na němž provedla svou malou pilotní studii. Lucie ve své práci splnila cíle, které si v úvodu jasně stanovila, přestože výsledky pilotní studie nesplnily zcela její představy a je si vědoma jejich nedostatků.

Práce je napsána srozumitelně a logicky uspořádaná. Přesto čtení některých pasáží ztěžují překlepy, gramatické a stylistické chyby, které by se daly odstranit dalším přečtením. Větším nedostatkem je dle mého názoru přílišná obecnost některých částí ve srovnání s kapitolou věnovanou managementu pastvy, kde Lucie prokázala velmi dobrou schopnost orientace v dané problematice.

K práci mám následující otázky a připomínky:

- Str. 3 – zmatená definice invadovanosti – je to tedy počet invazních druhů ve společenstvu nebo jejich hojnost?
- Proč jsou v mezofilních a suchých loukách častěji archeofyty a na vlhkých loukách naopak neofyty?
- Uvést v rešeršní práci jako příklad invazních druhů lučních společenstev pouze dva druhy mi připadá málo.
- U důsledků rostlinných invazí zmiňuješ jejich důsledky hlavně pro člověka a vypočítáváš jejich ekonomické škody. Tento pohled je asi společnosti nejbližší, ale jsou tyto důsledky opravdu nejdůležitější?
- Str. 6 a 7 - citovaný text by měl být v uvozovkách.
- Jakou má lupina schopnost vegetativního šíření? A šíří se její semena pouze endozoochorně? Jsou semena schopna dozrát i po utržení? Je v jejím rozšíření patrný nějaký „pattern“ – podél komunikací, ze zahrad a polí apod.?
- Má lupina jiné přirozené škůdce než patogeny?
- Jaké bylo uspořádání pokusu? Byly plochy v 1 bloku nebo roztroušené po celé lokalitě?
- Jak byla data logaritmována?
- Možná by stálo za to porovnat druhové složení po provedení managementů s nějakou podobnou lokalitou bez lupiny a porovnat tak, jak se změna v druhovém složení po 1-letém obhospodařování přiblíží k původnímu.

- Obr. 2 by měl být umístěn spíše ve výsledcích než v diskuzi, chybí mu popis osy Y.
- I přes zdánlivě účtyhodný výčet literatury si nelze nevšimnout tvých zdrojů typu prezentací a popularizačních článků. Příště by ses měla pokusit čerpat více z vědeckých článků, vzhledem k popularitě invazních druhů by to neměl být problém.

Předkládaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce PŘF JU. Proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře, v případě dobré obhajoby stupněm výborný.

Alena Vítová

V Českých Budějovicích 17. 5. 2012

