

## Vyjádření školitele k bakalářské práci Petry Ebermannové: Kolonizace zatravněných luk cílovými druhy ve vztahu k jejich výskytu v okolí

Petra odvedla úctyhodný objem terénní práce. Ono to možná není na první pohled patrné, ale získání předložených dat si vyžádalo opravdu značné úsilí. Trochu horší to bylo s jejich zpracováním a hlavně finalizací práce. To nechala Petra dost na poslední chvíli a je to znát po obsahové i formální stránce, i když konečná verze je v mnohém vylepšena oproti té, kterou jsem ještě stačil před odevzdáním přečíst. Trochu na její omluvu musím zmínit nepředpokládané komplikace se zpracováním metodami GIS. Přínosem nepochybně bylo, že se s metodami GIS naučila pracovat.

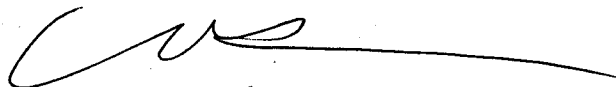
Podrobné zhodnocení práce je věcí oponenta. Já zde jen stručně shrnuji svoje připomínky: Čekal jsem, že bude více využito literatury, zvláště v kapitole o obnově luk v Evropě, které je docela hodně. V úvodních obecných kapitolách je místy vidět, že autorka nešla přímo do původních prací, ale cituje jen práce, které měla po ruce.

Není řešena otázka, kolik výskytů v roce 1 zaniklo do roku 2. Na to už také nezbyl čas. Ono je to sice opticky patrné ze srovnání map, ale exaktnější analýza by se bývala hodila. Někde mám trochu pochybností, zda výskyt skutečně zanikl, nebo byl přehlédnut (např. u druhu *Inula salicina* si dost dobře nedovedu představit zánik mladých polykormonů v průběhu dvou let.

Výskyty *Rhinanthus minor* mohly být blíže porovnány s místy výsevů Jakuba Těšitele – může to autorka ještě udělat a říci svůj názor na to, zda jde opravdu o původ z výsevů? Vhodně k tomu může využít přítomnosti JT jakožto oponenta.

Práce se mi celkově jeví jako **velmi dobrá**.

V Č. Budějovicích, 11.1.2012



Karel Prach