

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Izolace a identifikace orchideoidních mykorhizních hub a symbiotické/asymbiotické klíčení semen terestrických orchidejí *in vitro*.

Autor: Michal Beneš

Oponent: Ing. Miloslava Kavková, Ph.D.

Student Michal Beneš vypracoval rešeršní práci výše uvedeného tématu na 24 stránkách. I když se práce velmi dobře četla, text je jasný a srozumitelný evidentně podložený množstvím adekvátní literatury, vzhledem k hodnocení se musím zmínit o některých nedostatcích.

- I když z názvu práce je jasné, o čem je a náplň tomu odpovídá, nejsou nikde v úvodu stanovené obecné cíle na které by pak autor mohl v závěru reagovat.
- I když rešerše obsahuje řadu vědecky podložených faktů a zahrnuje literární zdroje od roku 1949 až po rok 2009 po shlédnutí databáze Web od Science v rozmezí 2006-2010 jsem našla řadu aktuálních necitovaných aktuálních prací, které se uvedeného tématu přímo dotýkají. (př. Zhu G.S., Yu Z.N., Gui Y. and Liu Z.Y. (2008) A novel technique for isolating orchid mycorrhizal fungi. Fungal diversity 123-137 ; Yam T.W., Arditi J. (2009) History of orchid propagation: a mirror of the history. Plant Biotechnol Rep 3:1-56; Bonnardeaux Y, Brundrett M., Batty A., Dixon K., Koch J., Sivasithamparam K. (2007) Diversity of mycorrhizal fungi of terrestrial orchids: compatibility webs, brief encounters, lasting relationships and alien invasions. Mycological research 111: 51-61 etc.)
- V souvislosti s množstvím citované cizojazyčné literatury mě napadá, zda student opravdu vše četl? Dokonce švédské autory ve švédštině nebo práce z roku 1949? Nejsou některé z nich jen sekundární citace?
- V práci není jediná tabulka, schéma nebo obrázek. Není to nutné, ale určitě by to práci oživilo a pro čtenáře neznalé tématu by to bylo vysvětlující, zvláště v metodické části.
- Nejslabší částí celé práce je dle mého mínění závěr. Má šest řádků velmi obecného textu, a to mi přijde hodně málo, na to, kolik čtivého a zajímavého bylo napsáno před tím. Informaci, kterou závěr poskytuje by asi nejspíš logicky odvodil každý laik po přečtení jednoho článku.

Bez ohledu na výše uvedené připomínky je bakalářská práce zajímavá a po obsahové stránce plnohodnotná a jistě poslouží Michalovi jako podklad pro další práci v magisterském studiu. Práci hodnotím stupněm velmi dobře.

V Českých Budějovicích 18.1.2011



Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Izolace a identifikace orchideoidních mykorrhizních hub a symbiotické/asymbiotické klíčení semen terestrických orchidejí *in vitro*.

Autor: Michal Beneš

Oponent: Ing. Miloslava Kavková, Ph.D.

FORMA PRÁCE:

- rešeršní (R)
- experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
- projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

- jasně formulované
- nejasně formulované
- chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

- původní zahraniční a domácí literatura
- učebnice, slovníky a monografie
- „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

- jasně, přehledně a srozumitelně, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- jasně a srozumitelně, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

- nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsané nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

výsledky (E)

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
 zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
 k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
 prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
 diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
 data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- jasný a přehledný, realizovatelný
 jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
 nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
 nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- je uvedena
 není uvedena

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
 závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
 závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
 nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
 nejsou součástí textu
 nevyhovující

text

- formálně dokonalý
 bez větších formálních nedostatků
 po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
 částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
 neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- (x) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
() citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.


Doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

Práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PFF JU, a proto ji doporučuji – nedoporučuji k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

VELMI DOBŘE

Datum: ... 18.1.2011.....

Podpis oponenta: 

² nehodící se škrtněte