

Oponentský posudek na bakalářskou práci

**Název práce:** Řídící faktory krajinných změn – základní stavební kámen pro strategické krajinné plánování na Šumavě  
**Autor:** Michaela Dulovcová  
**Oponent:** Ing. Eva Semančíková

**FORMA PRÁCE:**

- rešeršní (R)  
 experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)  
 projekt (P)

**HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA**

**název (R;E;P)<sup>1</sup>**

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný  
 vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně  
 nevystihuje obsah práce

**cíle a hypotézy (R;E;P)**

- jasně formulované  
 nejasně formulované  
 chybí

**úvod a literární přehled (R;E;P)**

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace  
 nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací  
 příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

**použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)**

- původní zahraniční a domácí literatura  
 učebnice, slovníky a monografie  
 „šedá literatura“

**použitá literatura (R;E;P)**

- v odpovídajícím rozsahu  
 v nedostatečném rozsahu

**návrh experimentu (P)**

- jasný a přehledný, realizovatelný  
 jasný a přehledný, obtížně realizovatelný  
 nesrozumitelný, nerealizovatelný

---

<sup>1</sup> v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

**shrnutí projektu (P)**

- dostatečné, srozumitelné a výstižné  
 nedostatečné

**aplikace do praxe (P)**

- je uvedena  
 není uvedena

**závěry (R;E;P)**

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce  
 závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny  
 závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

**HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)****obrázky a tabulky**

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací  
 nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací  
 nejsou součástí textu  
 nevyhovující

**text**

- formálně dokonalý  
 bez větších formálních nedostatků  
 po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

**jazyk**

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu  
 částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu  
 neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

**literatura**

- citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)

- Na str. 36 je dvakrát citován: Veldkamp, A.; Lambin, E.F. (2001) Predicting land-use change. Agriculture, Ecosystems and Environment 85, p.1-6.
- V seznamu literatury chybí citace z textu: Gaube et al. (2008).

*V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.*

Doplňující komentář přiložen ANO

**Komentář:**

Předloženou projektovou práci hodnotím jako zdařilou a v praxi realizovatelnou. Připomínku mám pouze k popisu zkoumané lokality, kde chybí celková rozloha území a bylo by vhodné popis vymezení území doplnit mapou. Na základě studia této práce mám následující otázky:

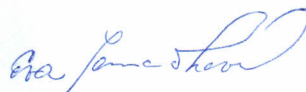
- Co je to strategické plánování?
- Proč jste pro porovnání řídicích faktorů vybrala právě následující scénáře? 1) Rozvoj turismu na Šumavě, 2) Ekonomická soběstačnost regionu, 3) Minimální intervence státu v otázkách ochrany přírody, 4) Poddohled Správy NP a CHKO Šumava dalšími ministerstvy než pouze MŽP.

**Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PŘF JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.**

**Práci hodnotím klasifikačním stupněm**

**VÝBORNĚ**

Datum: 19.5.2011



Podpis oponenta: Eva Semančíková