

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH, PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA,
KATEDRA BIOLOGIE EKOSYSTÉMŮ

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Jak významné jsou kanibalismus a intraguild predace ve společenstvech vodního hmyzu?

Autor: Miroslav Peroutka

Oponent: Tomáš Ditrich

FORMA PRÁCE:

rešeršní (R)

experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)

projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný

vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně

nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

jasně formulované

nejasně formulované

chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace

nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací

příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

původní zahraniční a domácí literatura

učebnice, slovníky a monografie

„šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

v odpovídajícím rozsahu

v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle

jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující

nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsáné nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

výsledky (E)

- (X) vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- () zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- () k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- () prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- (X) odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- () diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- () data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- () jasný a přehledný, realizovatelný
- () jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- () nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- () dostatečné, srozumitelné a výstižné
- () nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- () je uvedena
- () není uvedena

závěry (R;E;P)

- (X) práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- () závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- () závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)**obrázky a tabulky**

- (X) přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- () nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- () nejsou součástí textu
- () nevyhovující

text

- (X) formálně dokonalý
- () bez větších formálních nedostatků
- () po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- (X) odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- () částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- () neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- (X) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
() citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO (X) NE ()

Předložená bakalářská práce je zaměřena na kanibalismus a intraguilid predaci vodního hmyzu, především vážek. Rešeršní část je velice dobře postavena, má logickou strukturu a v oblasti larev vážek určitě pokrývá nejdůležitější publikované výsledky. Experimentální část přináší některé originální výsledky, její hlavní význam je však v testování metodiky.

Celá práce je kvalitně zpracována, autor se dopustil pouze několika drobných překlepů (např. na str. 3, 2. odstavce – „intraguid“ místo „intraguild“) a nepřesností (např. str. 22 – termín „aklimatizace“ se standardně užívá k popsání procesu v přirozených podmínkách, v laboratorních podmínkách by měl být nahrazen termínem „aklimace“). V seznamu citované literatury by bylo vhodné sjednotit užívání zkratk a celých názvů časopisů. K práci nemám žádné zásadní výtky, pouze dvě doporučení pro (předpokládané) budoucí pokračování v práci na tomto tématu:


- 1) Rešeršní část týkající se intraguilid predace by mohla být více rozvinuta v obecné rovině (viz např. review Polis *et al.* (1989) The Ecology and Evolution of Intraguild Predation - Potential Competitors That Eat Each Other. *Annual Review of Ecology and Systematics*, 20: 297-330, v části týkající se vodního hmyzu bych k doplnění doporučil Ohba & Swart (2009) Intraguild predation of water scorpion *Laccotrephes japonensis* (Nepidae: Heteroptera). *Ecological Research*, 24, 1207-1211 a další práce prvního autora.
- 2) Při kanibalismu je možné, že jsou preferováni nepříbuzní jedinci před příbuznými (viz např. Nummelin (1989) Cannibalism in Waterstriders (Heteroptera, Gerridae) - Is There Kin Recognition. *Oikos*, 56, 87-90 a Agarwala & Dixon (1993) Kin Recognition - Egg and Larval Cannibalism in *Adalia bipunctata* (Coleoptera, Coccinellidae). *European Journal of Entomology*, 90, 45-50. Při designu dalších experimentů by proto bylo vhodné používat sledovat interakce jedinců z rozdílných lokalit, aby nedošlo ke zkreslení vlivem náhodného „namixování“ příbuzných a nepříbuzných dvojic.

Práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji – nedoporučuji k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

VÝBORNĚ ~~VELMI DOBŘE~~ ~~DOBŘE~~ ~~NEDOSTATEČNĚ~~

Datum: ...17.1.2011...

Podpis oponenta:

² nehodící se škrtněte