

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Mravenci antropogenních stanovišť

Autor: Sandra Maciarzová

Oponent: Michal Holec

FORMA PRÁCE:

rešeršní (R)

experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)

projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný

vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně

nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

jasně formulované

nejasně formulované

chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace

nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací

příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

původní zahraniční a domácí literatura

učebnice, slovníky a monografie

„šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

v odpovídajícím rozsahu

v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

jasně, přehledně a srozumitelně, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle

jasně a srozumitelně, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující

nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsáné (nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle)

výsledky (E)

vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,

zbytečně se opakující výsledky (např. dvojitá prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody

k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů

diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)

data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

závěry (R;E;P)

práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce

závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny

závěry nejsou podložené či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

přehledné a obsahují dostatečné množství informací

nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací

nejsou součástí textu

nevyhovující

text

formálně dokonalý

bez větších formálních nedostatků

po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)

citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

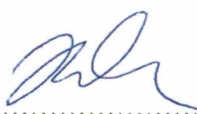
Doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

Práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji – nedoporučuji k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

VÝBORNĚ VELMI DOBŘE DOBŘE NEDOSTATEČNĚ

Datum: 23.5.2011.....

Podpis oponenta: 

² nehodící se škrtněte
²


Slovní hodnocení

K práci nemám většinou výhrady, tak jak jsem uvedl ve formuláři. Pokud výhrady mám, pak jsem je většinou vyjádřil rovněž ve formuláři. Zde se pak pokusím být konkrétní, případně uvedu výše ještě neuvedené:

- **Název práce** napovídá, že text je zaměřený na mravence antropogenních stanovišť. V obecném se těmito autorka skutečně zabývá v literárním přehledu. Dle mého navíc zcela ve vztahu k tématu, nikoli ale až tak k názvu práce. Text však nemá charakter pouze literárního přehledu. Zcela vhodně je doplněn vlastním pozorováním na popílkovištích, tzn. ale pouze na jednom z mnoha antropogenních stanovišť. Podle mého by proto bylo vhodnější již v názvu upozornit na „popílkoviště“.
- **Anotace** – doporučoval bych zmínit i něco z konkrétních výsledků práce.
- Charakteristika zjištěných druhů by neměla (charakteristika druhů není cílem ani výsledkem vlastní práce) být součástí **kapitoly s výsledky**. Lépe by bylo charakteristiku druhů podat v literárním přehledu, nebo přílohou. Autorka sice v úvodu kapitoly píše, že zde podává ekologické nároky druhů zjištěných na zájmových lokalitách, ale jsou zde pouze charakteristiky obecné, převzaté z literatury, byť t druhů zjištěných na zájmových lokalitách. Možností je i charakteristiku nepodávat a využít ji pouze tam, kde je ji v diskuzi třeba. Osobně jsem však vždy rád, když se z práce dozvím vše co se dozvědět mám a nejsem nucen práci odkládat na dobu, až si seženu citovanou literaturu.
- **V odborném slovníku** by se neměly objevovat subjektivně zbarvená slova. Ochranář a technokrat. I z předkládaného textu je poměrně zřejmé, a to by být nemělo, že ochranář ten lepší a že s technokratem se sice také dá mluvit, ale jen občas, např. na odkališti v Hodějovicích, jak v podstatě autorka naznačuje.
- **Literární přehled** zaměřený obecně na antropogenní stanoviště je zcela vhodný. Škoda jen, že v textu není blíže vysvětleno co se pod ním přesněji skrývá, nebo jak pojem pro účely práce využila studentka. Např. lidská sídla považují také za významnou součást antropogenních stanovišť.
- **Závěr práce** je poněkud subjektivní. Navíc vyjádření naděje, že řešení budoucí krajiny pod vlivem minulé těžby pomocí spontánní sukcese je ten správný postup, do práce nepatří. Není zcela ani zřejmé, zda studentka myslí o těžbě obecně, nebo se vztahuje k vlastním výsledkům. Jako člověk, který rád chodí do přírody, a rád si všímá co se v ní děje, samozřejmě vítám takové nadšení. Chápu i potřeby vědeckých pozorování. Jsem však poněkud na rozpacích, zda složení fauny mravenců bylo na zájmových lokalitách až tak významné, aby bylo podkladem k ponechání popílkovišť v nerekulitovaném stavu. Samozřejmě zde vycházím z celkové neznalosti nebezpečí konkrétních popílkovišť pro okolí a neznalosti případných dalších „zajímavých“ nálezů. V případě popílkovišť, kterých znám ale jinak mnoho, bych proto doporučoval více vážit potřeby ochrany druhové rozmanitosti a více se zabývat zejména otázkou skutečného ohrožení zjištěných druhů. Jak sama autorka v literárním přehledu uvádí, v případě popílkovišť jde o problém.

Otázka: Autorka tvrdí, že spontánní sukcese je nejlevnější způsob rekultivace. Zároveň ale uvádí, že peníze vynaložené na klasické rekultivace by mohly být využity na management ploch ponechaných spontánní sukcesí. Kde se ušetří peníze?

Datum: 23.5.2011.....

Podpis oponenta: .....