

Oponentský posudek na bakalářskou práci

**Název práce:** Hodnocení krajinné struktury a ekosystémových funkcí a služeb v okolí města  
Stříbra s ohledem na jeho historický vývoj

**Autor:** Tereza Kušnírová

**Oponent:** Ing. Eva Semančíková

**FORMA PRÁCE:**

rešeršní (R)

experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)

projekt (P)

**HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA**

**název (R;E;P)<sup>1</sup>**

dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný

vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně

nevystihuje obsah práce

**cíle a hypotézy (R;E;P)**

jasně formulované

nejasně formulované

chybí

**úvod a literární přehled (R;E;P)**

jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace

nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací

příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

**použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)**

původní zahraniční a domácí literatura

učebnice, slovníky a monografie

„šedá literatura“

**použitá literatura (R;E;P)**

v odpovídajícím rozsahu

v nedostatečném rozsahu

**návrh experimentu (P)**

jasný a přehledný, realizovatelný

jasný a přehledný, obtížně realizovatelný

nesrozumitelný, nerealizovatelný

---

<sup>1</sup> v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

**shrnutí projektu (P)**

- dostatečné, srozumitelné a výstižné  
 nedostatečné

**aplikace do praxe (P)**

- je uvedena  
 není uvedena

**závěry (R;E;P)**

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce  
 závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny  
 závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

**HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)****obrázky a tabulky**

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací  
 nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací  
 nejsou součástí textu  
 nevyhovující

**text**

- formálně dokonalý  
 bez větších formálních nedostatků  
 po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

**jazyk**

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu  
 částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu  
 neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

**literatura**

- citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)

*V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.*

Doplňující komentář přiložen ANO

**Komentář:**

Předloženou projektovou práci hodnotím jako zdařilou a v praxi realizovatelnou. Připomínku mám pouze k návrhu zkoumané lokality. Chybí přesné vymezení jejích hranic.

Na základě studia této práce mám následující otázky:

- Uveďte příklad, jak může změna struktury krajiny ovlivnit její funkci a služby?
- Píšete, že krajinná matrice je plošně převládající plochou v krajině. Podle jakých dalších kritérií lze matici v krajině určit?
- Jaké jsou hlavní nevýhody stávajících metodik hodnocení ekosystémových funkcí a služeb?
- Jak si představujete zjednodušit vámi navrhovanou metodiku hodnocení ekosystémových funkcí a služeb, když použití dosavadních metodik je komplikované?

**Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PŘF JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.**

**Práci hodnotím klasifikačním stupněm**

**VÝBORNĚ**

Datum: 19.5.2011



Podpis oponenta: Eva Semančíková