

Školitelský posudek na bakalářskou práci **Ivana Mikuláše – Fylogeografia nearktických vtákov**

Původní iniciativa zodpovědná za vznik této práce nepochází od školitele ale poněkud netypicky od studenta, který za mnou přišel s touhou po biogeografickém tématu pro bakalářku. Problém bylo, že mne sice biogeografie dlouhodobě zajímá, nejsem však praktikujícím biogeografem a moje schopnost vymyslet zajímavé a současně řešitelné téma. Po zamítnutí několika možná zajímavých avšak současně nepochybně nebezpečných možností jsem se rozhodl držet při zemi. Navrhl jsem tedy zpracování komparativní rešerše, potažmo metaanalýzy, která by se podívala na to, jakou fylogeografickou informaci poskytují ptáci. Inspirací mi byly četné články ukazující, že mimořádná vagilita této skupiny vzniku stabilnější fylogeografické struktury brání.

S dosaženými výsledky jsem mimořádně spokojen, přestože na metaanalýzu nedošlo, holarktida se smrškla na nearktidu a odpadlo i srovnání s jinými skupinami. Toto vše je však vyváжено mimořádně důkladnou analýzou shromážděných prací. Ta nejen konstatuje, zda, popřípadě jaká fylogeografická struktura studovaných druhů existuje, nýbrž podrobně rozebírá okolnosti a potenciální příčiny jejího (ne)vzniku, zamýšlí se nad možnými slabinami použité metodiky. Jednotlivé práce navíc důkladně srovnává a hledá potenciální příčiny variability výsledků. Čtenáři (a sobě) tak poskytuje skvělé východisko pro další komparativní studie.

Jak již je výše naznačeno, jsem, minimálně v některých ohledech s prací kolegy Mikuláše velmi spokojen. Oceňuji především jeho přístup, který není u studentů obvyklý. Většina z nich by se pravděpodobně spokojila s více méně povrchním srovnáním. Ne tak kolega Mikuláš, který do studované problematiky opravdu pronikl. Znamenalo to nejen zamyslet se důkladně nad každou ze srovnávaných prací, ale proniknout i do všech používaných metod, které pro něj byly před zvolením tématu bakalářské práce (v dosti pozdním „věku“) více méně neznámé. Ani školitelský posudek by ale neměl být jednobarevný, jinak ztrácí jakoukoliv věrohodnost. V případě kolegy Mikuláše byly jistou vadou na kráse kratší i docela dlouhé výpadky jakékoliv aktivity, které občas vedly i k administrativním problémům. Kdyby jich nebylo, možná by se dalo vykonat víc. Rozhodně bych však neměnil, kdyby to mělo být na úkor důkladnosti výsledků.

Suma sumárum, kolega Mikuláš patří určitě mezi mé nadprůměrné studenty. Nepochybuji o přijetí jeho bakalářské práce k obhajobě a předpokládám její kladné hodnocení.

Č.B. 26.5. 2011

Roman Fuchs

