

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího
 bakalářské práce
- posudek oponenta
 diplomové práce

Autor/ka: **Daniel Komůrka**
Název práce: **Návrh schématu počítačové sítě Přírodovědecké fakulty
JU**
Studijní program a obor: **Aplikovaná informatika**
Rok odevzdání: **2012**

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: **Ing. Rudolf Vohnout**
Pracoviště: **Ústav aplikované informatiky**
Kontaktní e-mail: **rudolf.vohnout@prf.jcu.cz**

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- velký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Na kvalitativní úrovni předkládané práce je vidět, že byla vypracovávána v nedostatečném čase. Celková formální úprava práce je uměle natahována přílišnými mezerami mezi jednotlivými řádky a odřádkami (strana 2, 4) nebo jeho jinými hodnotami v průběhu práce (strana 14). Autor má v práci extrémní počet chyb (strana 3, 5, 6 a další) ve větných stavbách a například jen v samotném závěru je na čtrnácti řádcích celkem sedm chyb. Autor nemá sjednocený systém vyjadřování a mezi jednotlivými osobami a čísly si libovolně přechází. Za odřádkami se střídají věty zakončené tečkami s těmi bez jakéhokoliv zakončení. V kapitole 2 popsaná metodika naprosto neodpovídá metodice používané při vypracovávání kvalifikační práce. Cíle práce popsané v práci se neshodují s cíly v zadávacím protokolu. Věty jsou často nešťastně voleny (strana 1). Celkově jsou vyjadřovací schopnosti autora na podprůměrné úrovni (strana 5, 7, 19, 22), stejně tak jako autorovy překlady z angličtiny (strana 7) a subjektivní názory (strana 9). Za naprosto zásadní, ale považuji nepravdivé informace v práci uvedené (minimálně na stranách 8 a 13). Pokud tyto jsou podkladem k praktické části pak lze s úspěchem zpochybnit celou tuto pasáž. Autor s vedoucím práce konzultoval nepravidelně a celkově s přihlédnutím k celkové úrovni práce nedostatečně. Literatura není citována dle normy.

Na druhou stranu je třeba uznat, že autor v praktické části zjistil, některé skutečnosti (například nevhodnost s přidělenými rozsahy IP adres, DNS záznamy atd.), které by skutečně měly být optimalizovány. Praktická část jako taková vylepšuje dojem z této práce jako celku.

Jako vedoucí této práce musím konstatovat, že cíle stanovené v zadávacím protokolu byly částečně splněny a vzhledem k této skutečnosti ji *doporučuji* k obhajobě. Autor si ale i přesto musí uvědomit, že tato práce bude po obhájení veřejně dostupná a bude příkladem k vypracování dalším studentům s podobným zaměřením.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:**Práci** doporučuji nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Českých Budějovicích

16. 5. 2012

