

# Posudek práce

předložené na Ústavu aplikované informatiky Přírodovědecké fakulty JU

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> posudek vedoucího           | <input checked="" type="checkbox"/> posudek oponenta |
| <input checked="" type="checkbox"/> bakalářské práce | <input type="checkbox"/> diplomové práce             |

**Autor/ka:** Jakub Veselý

Název práce: Porovnání grafických programů Adobe Photoshop a GIMP

Studijní obor: Aplikovaná informatika

Datum odevzdání: 29. 4. 2011

**Jméno a tituly vedoucího/opponenta:** RNDr. Jaroslav Icha

Pracoviště: Ústav aplikované informatiky

Kontaktní e-mail: icha@prf.jcu.cz

**Odborná úroveň práce:**

- vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Věcné chyby:**

- téměř žádné  vzhledem k rozsahu přiměřený počet  méně podstatné četné  závažné

**Výsledky:**

- originální  původní i převzaté  netriviální kompilace  citované z literatury  opsané

**Rozsah práce:**

- veliký  standardní  dostatečný  nedostatečný

**Grafická, jazyková a formální úroveň:**

- vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Tiskové chyby:**

- téměř žádné  vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet  četné

**Celková úroveň práce:**

- vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

## Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Předložená bakalářská práce pana Jakuba Veselého se zabývá porovnáním grafických programů Adobe Photoshop a GIMP. Po stručném úvodu, kde se autor zmiňuje o historii obou programů, následuje jejich stručné představení a porovnání. Výsledek porovnání není nijak překvapivý, autor jen opakuje očekávaná fakta. Tato část práce má kompilační charakter. Autor se na základě uvedené literatury pokouší vybrat podstatné rysy obou programů a provádí jejich porovnání. Tato část práce končí závěrečným shrnutím a uvedením výhod a případných nedostatků obou programů.

V této části práce jsem postrádal informaci o tom, zda nějaké takové porovnání již bylo provedeno a publikováno a v kladném případě jakou metodiku zvolil autor takové komparace.

Druhá polovina práce je věnovaná vybraným osmi úlohám, které jsou řešeny s využitím obou programů a u každé úlohy je na závěr provedeno zhodnocení. Výběr konkrétních úloh je vždy do určité míry subjektivní a může tak ovlivnit případného zájemce o používání porovnávaných programů ať v kladném nebo záporném smyslu. Při studiu textu práce jsem narazil na některé formulace, které si podle mého názoru vyžadují bližší vysvětlení, některé informace jsem zcela postrádal, například údaje o nativních formátech obou programů. Některé otázky a náměty do diskuze k obhajobě dále přikládám.

### Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Existují již nějaké publikované komparace uváděných grafických programů? Autor ve své práci toto neuvádí.
2. Jako druhý cíl je v práci uvedeno (viz str. 9), že bude provedeno porovnání obou programů na základě jejich teoretických vlastností. Co je tím míněno a jak porovnání dopadlo?
3. Jakým způsobem byl prováděn výběr úloh? Autor sice uvádí, že určitým východiskem byla frekvence výskytu v příručkách ke studovaným programům, ale to mi připadá jako sice možné, ale poněkud subjektivní.
4. Obsahuje práce nějaký původní výsledek? Mním tím nějaký originální postup pro řešení úloh určité kategorie.
5. Jaký je rozdíl mezi uváděnými grafickými formáty typu „RGB“? (ADOBE RGB, sRGB, ProPhotoRGB)
6. Co vlastně znamená vyvažování barev?
7. Jak se dívat na formulaci, že nástroje fungují prakticky stejně v obou programech?
8. U některých úloh postrádám fundovaný komentář, který charakterizuje, co se vlastně s obrázkem provádí.
9. Jak dalece je možné hodnotit výsledky transformace obrázků na základě tiskového výstupu v bakalářské práci?
10. Je možné přiblížit laikovi postupy řešení úloh tak, aby se při řešení podobné úlohy neztratil, jinak řečeno existují určité obecně použitelné vzory pro řešení úloh určité kategorie?
11. Co znamená formulace na straně 47, že výsledek je dosti nereálný?
12. Formulace na straně 66 „Jestliže srovnáme výsledky zjistíme, že se až tak neliší“ mi připadá dosti vágní.

### Práci

- doporučuji  
 nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

### Navrhuji hodnocení stupněm:

- výborně  velmi dobře  dobře  neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta: České Budějovice 18. května 2011

