

# Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- |   |   |
|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> posudek školitele | <input type="checkbox"/> posudek oponenta |
| <input checked="" type="checkbox"/> bakalářské práce  | <input type="checkbox"/> diplomové práce  |

Autor/ka: Miloš Fuka

Název práce: Porovnání měření teploty dotykovou a bezdotykovou metodou

Studijní program a obor: Měřicí a výpočetní technika

Rok odevzdání: 2011

Jméno a tituly vedoucího: Ing. Jiří Švec

Pracoviště: MICRO-EPSILON, a Libuši 891, 391 65 Bechyně

Kontaktní e-mail: [jiri.svec@micro-epsilon.cz](mailto:jiri.svec@micro-epsilon.cz)

## Odborná úroveň práce:

- velmi dobrá

## Věcné chyby:

- vzhledem k rozsahu přiměřený počet

## Výsledky:

- originální

## Rozsah práce:

- standardní

## Grafická, jazyková a formální úroveň:

- velmi dobrá

## Tiskové chyby:

- vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet

## Celková úroveň práce:

- velmi dobrá

## **Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:**

Student hodnotí porovnání dotykové a bezdotykové metody měření teploty. Práce obsahuje teoretický popis těchto metod a je podložena i praktickými měřeními. Výstupy z těchto měření jsou pak shrnuty v závěru bakalářské práce.

Student zvládal dobře metodiku práce, a to i díky vlastním zkušenostem získaným ve své profesi. Jádro práce tvoří vlastní experimentální měření. Student postupoval podle metod popsaných v teoretické části, byl při práci samostatný, vše si dokázal naorganizovat a připravit. Výsledky odpovídají předpokladům uvedeným v teoretické části.

Práce je po obsahové stránce na velmi dobré úrovni. Písemný projev i rozsah práce je možno hodnotit jako odpovídající pro bakalářskou práci. Text je formulován srozumitelně. Odborná terminologie odpovídá tématu a řešenému problému. Autor postupoval podle svých představ a podle požadavků firmy. Kapitoly mají logickou návaznost a práce působí dojmem uceleného díla. Práce vychází z aktuálních poznatků v této oblasti.

Pro vlastní měření byly použity vhodné přístroje. Závěry bakalářské práce jsou formulovány zřetelně.

V práci byl použitý malý podíl literatury, zejména kapitola 2 a 3 by se dala podložit větším množstvím ověřených zdrojů. Neznalý čtenář musí tedy informacím v kapitole 2 a 3 věřit, že jsou objektivní. Seznam použité literatury není ve všech případech dohledatelný v příslušném textu, kde byl daný zdroj použit. Použitá encyklopedie Wikipedia není vhodný zdroj pro ověřené informace. Pro obrázky a tabulky by byl vhodný jejich seznam v úvodní části. Tyto nedostatky (zejména objektivnost) jsou formálního rázu, obsahově je práce v pořádku.

Výsledný cíl práce byl dosažen. Celkově hodnotím práci jako velmi dobrou.

### **Práci**

doporučuji  
uznat jako bakalářskou.

### **Navrhuji hodnocení stupněm:**

velmi dobře

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

Bechyně, 9.5.2011, Ing. Jiří Švec