

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce:

Analýza interakcí mezi dřevinami ve smíšených doubravách v NP Jirisan (Jižní Korea) pomocí prostorové struktury a letokruhové analýzy

Autor: Vít Pejcha

Oponent: Jan Lepš

FORMA PRÁCE:

- rešeršní (R)
- experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
- projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

- jasně formulované
- nejasně formulované
- chybí

Relativně jasně formulované, ale první „hypotéza“ podle mě není testovatelná

úvod a literární přehled (R;E;P)

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

Vcelku slušně napsaný, podle mého názoru mohlo být více místa věnováno tomu, co bude skutečně děláno v terénu (tj. analýza kombinovaných dendrochronologických a prostorových dat).

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

- původní zahraniční a domácí literatura
- učebnice, slovníky a monografie
- „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

materiál a metody (E)

- jasně, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- jasně a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsané () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

výsledky (E)

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- jasný a přehledný, realizovatelný
- jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- nesrozumitelný, nerealizovatelný

Dobře a jasně je popsáno, co bude uděláno v terénu. Nedostatečně je naproti tomu popsána následná analýza dat. Ve velmi krátké kapitole Metodika zpracování dat tvoří většinu metodika měření, o vlastním zpracování je toho hodně málo. Faktem ovšem je, že řadu věcí je potom možné najít v kapitole předběžné výsledky, i když zdaleka ne tolik, kolik bych chtěl vědět. Určitě ne tolik, aby bylo možné interpretovat obrázky 8 a 9 (a obrázky s anglickým textem v české práci působí neorganicky).

shrnutí projektu (P)

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
- nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- je uvedena
- není uvedena

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)**obrázky a tabulky**

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací *Ale popisky občas nejsou samovysvětlující*
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

text

- () formálně dokonalý
- (X) bez větších formálních nedostatků
- () po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- (X) odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- () částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- () neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- (X) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- () citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

Doplňující komentář:

Některé další otázky, především k textu v úvodu

Str. 1. Velmi pochybuji o větě „Vysoký stupeň endemismu v horách je dán schopností organismů adaptovat se na velmi specifické podmínky jednotlivých mikrostanovišť (Chaverri-Polini, 1998).” – domnívám se, že nejdůležitější faktor pro endemismus v horách je jiný – mohl by autor navrhnout který?

Str. 1. Formulace “Změny klimatu je možné pozorovat např. jako změny v druhové skladbě lesů nebo jako změny v růstu dřevin.” Je nepřesná, vím, co chtěl autor říci, ale je to třeba vyjádřit jinak.

Str. 2. “Tyto změny klimatu, především pak poslední ústup ledovce, měly za následek migraci živočichů a rostlin.” – Domnívá se autor, že migrace po posledním glaciálu byly větší než po glaciálech předchozích (jak mě vyplývá z uvedené věty)? Pokud ano, prosím objasnit proč.

Str. 4. „chladnomilných rodů jako např. *Pinus*,“ – termín chladnomilný rod bych používal velice opatrně – mnoho rodů obsahuje druhy s velmi rozdílnými nároky na teplo. Rod *Pinus* je bezpochyby jedním z nich.

Str. 4. “radiokarbonové analýzy vzorků z tohoto území, ..” bylo by užitečné napsat vzorků čeho - ječnalo se o uhlíky? Nebo něco jiného?

Str. 5. „Kromě stejných rodů jako v Evropě, ale s mnohem vyšším počtem druhů, se zde nacházejí rody známé jako fosilní i z Evropy z konce třetihor. Jsou jimi např. rody *Magnolia*, *Ailanthus*, *Celtis* či *Morus* “ Minimálně rody *Celtis* a *Morus* jsou známy z Evropy i v současnosti.

Str. 6. “Co se týče vztahů mezi organizmy navzájem a blíže pak vztahů mezi rostlinami, platí pravidlo, že čím je společenstvo vývojově starší, tím jsou tyto vztahy těsnější a provázanější, přičemž převažují ty pozitivní (Begon et al., 1997).“ Nevylučuji, že něco podobného v té učebnici je, ale přesto bych o tom velmi pochyboval. Existuje pro tuto hypotézu nějaký rozumný empirický test, který by ji podporoval?

Str. 8. „O interferenci se mluví v případě interakce přímé, při níž dochází k zamezení přístupu ke zdroji jiným jedincem. V kompetici mezi rostlinami hrají oba typy přibližně stejně důležitou roli (Begon et al., 1997).“ – Jak si autor představuje interferenci u rostlin?

Str. 10. „Takto bylo například zjištěno, že největší vliv na růst mají ti sousední jedinci, jejichž koruny se mísí s korunou studovaného jedince. Snížený vliv kompetice byl pozorován, pokud byla zvětšena vzdálenost sousedních jedinců za optimální okruh sousedů.“ – Tato věta se vztahuje k modelům. Osobně nevěřím, že by toto bylo možné zjistit z modelů, spíše bych řekl, že to jsou to předpoklady, které do modelů vstupují. Pozn. Botkin naprogramoval první „individual based model vůbec (JABOWA)“, takže může být přehnaně optimistický.

Str. 11. Hypotézy – Hypotéza 1 je spíše předpoklad studia. Jak by autor Hypotézu č. 1 testoval?

Str. 13. Co to znamená, že park patří veřejnosti?

Dále bych chtěl, aby student osvětlil při obhajobě, jaký vztah budou mít získané výsledky studia na plochách k osvětlení holocenního vývoje

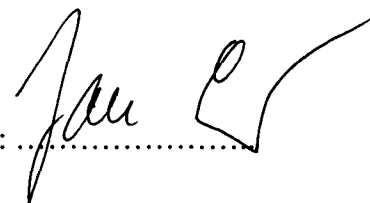
Práce splňuje - požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji –k obhajobě².

**Práci hodnotím klasifikačním stupněm²
VELMI DOBŘE**

Při vynikající obhajobě doporučuji možnost zlepšení na výborně.

Datum: ...20.1.2012.....

Podpis oponenta:



² nehodící se škrtněte