

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Zjištění četnosti disturbancí na gradientu nadmořské výšky a jejich vlivu na stromovou vegetaci v přirozených lesích NP Seoraksan (Jižní Korea) pomocí letokruhových dat

Autor: Tomáš Plener

Oponent: RNDr. Martin Hais, PhD.

FORMA PRÁCE:

- rešeršní (R)
- experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
- projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

- jasně formulované
- nejasně formulované
- chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

- původní zahraniční a domácí literatura
- učebnice, slovníky a monografie
- „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

- jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

- jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsané nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

výsledky (E)

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E) * nebylo hodnoceno, vzhledem projektové povaze práce

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- jasný a přehledný, realizovatelný
- jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
- nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- je uvedena
- není uvedena

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

text

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- (x) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
() citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

Práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji – nedoporučuji k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

VÝBORNĚ ~~VELMI DOBŘE~~ ~~DOBŘE~~ ~~NEDOSTATEČNĚ~~

Datum: 18.1 2012

Podpis oponenta:  Martin Hais

² **nehodící se škrtněte**
2

Doplňující komentář

Autor práce se zabývá problematikou disturbancí lesa v NP Seoraksan v Jižní Koreji. Toto téma považuji za zajímavé a přínosné pro celkové poznání procesů disturbance. Práce je psána čtivě, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a řešerše dobře vystihuje téma disturbancí. Z navrženého projektu je zřejmé, že Tomáš Plener má dobrou představu, jak projekt realizovat. Navržená metodika je adekvátní řešenému tématu. Finanční rozvaha odpovídá reálným cenám navržených položek. Časový plán projektu je rovněž realistický. Oceňuji kapitolu spolupracující subjekty, která dokládá, že výzkumná činnost v této oblasti zapadá do širšího rámce vědeckého působení a je založena na spolupráci s místními univerzitami. Předběžné výsledky jsou nepovinnou kapitolou, nicméně úroveň jejího zpracování je kvalitní.

K práci mám následující poznámky:

Shrnutí práce představuje spíše zdůvodnění žádosti o projekt, chybí mi tam ale popis stěžejních informací, které vyplývají z řešerše a definování hlavního problému. Shrnutí projektu by mělo odpovídat v podstatě abstraktu.

V kapitole 1.2.1 Autor uvádí různé definice disturbance, případně disturbance lesa. Nikde však není uvedena zásadní a podstatná informace, kterou je, že disturbance představují náhlou změnu v chování systému a tím se odlišují od jiných procesů.

Str. 4, 18. Řádek. Zde je nedokončená věta v závorce.

Str. 15. Cíl projektu: „ověřit a prohloubit stávající znalosti o dynamice horských lesů s hlavním zaměřením na působení disturbancí“ je vyjádřen příliš vágní formou. Je zapotřebí přesně vyjádřit, co je cílem práce.

Str. 15. Hypotézy jsou definovány dobře, stálo by za to, ke každé hypotéze uvést odpovídající cíl.

Str. 18., 8. řádek. Tvzení, že pohoří je „útočištěm“ přirozených lesů považuji pro popis vegetace jako nevhodné.

Str. 19.: Autor uvádí plochu NP Seoraksan 398 359 km², přičemž rozloha celé Jižní Koreje je 99 720 Km². Jde tedy v případě NP Seoraksan spíše o hektary.

Str. 30. Obr. 19. Hodnocení vlivu nadmořské výšky na % stromů detekující uvolnění je založeno na malém počtu případů a není tak dostatečně vypovídajícím výsledkem.

Požaduji zodpovězení těchto otázek:

Autor píše, že těžba stromů může být náhradou větrné disturbance. V čem je však naopak hlavní rozdíl obou disturbancí a jejich možné důsledky?

Jak může fragmentace lesních porostů zvýšit riziko disturbance? Prosím uvést příklad.