

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Vliv různého managementu horských smrčín Šumavy na společenstva mnohonožek a stonožek.

Autor: Lukáš Velíšek

Oponent: Jitka Farská

**FORMA PRÁCE:**

- rešeršní (R)
- experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
- projekt (P)

**HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA**

**název (R;E;P)<sup>1</sup>**

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- nevystihuje obsah práce

**cíle a hypotézy (R;E;P)**

- jasně formulované
- nejasně formulované
- chybí

**úvod a literární přehled (R;E;P)**

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

**použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)**

- původní zahraniční a domácí literatura
- učebnice, slovníky a monografie
- „šedá literatura“

**použitá literatura (R;E;P)**

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu

**materiál a metody (E)**

- jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně

---

<sup>1</sup> v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

popsané ( ) nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

#### **výsledky (E)**

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

#### **interpretace dat (diskuse) (E)**

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložena, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

#### **návrh experimentu (P)**

- jasný a přehledný, realizovatelný
- jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- nesrozumitelný, nerealizovatelný

#### **shrnutí projektu (P)**

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
- nedostatečné

#### **aplikace do praxe (P)**

- je uvedena
- není uvedena

#### **závěry (R;E;P)**

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

#### **HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)**

##### **obrázky a tabulky**

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

##### **text**

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

##### **jazyk**

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

**literatura**

(x) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)

( ) citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

*V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.*

Doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ( )

**Práce splňuje - ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PŘF JU, a proto ji doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě<sup>2</sup>.**

Práci hodnotím klasifikačním stupněm<sup>2</sup>

**VÝBORNĚ   ~~VELMI DOBŘE~~   DOBŘE   ~~NEDOSTATEČNĚ~~**

Datum: 20.1.2012

Podpis oponenta: J. Farkaš

---

<sup>2</sup> nehodící se škrtněte

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH, PŘÍRODOVĚDECKÁ  
FAKULTA,  
KATEDRA BIOLOGIE EKOSYSTÉMŮ

Oponentský posudek na bakalářskou práci  
Doplňující komentář

Název práce: **Vliv různého managementu horských smrčín Šumavy na společenstva mnohonožek a stonožek.**

Autor: **Lukáš Velíšek**

Oponent: **Jitka Farská**

Bakalářská práce se věnuje vlivu managementu na společenstva makrofauny (zejména mnohonožek a stonožek) na plochách zasažených kůrovcovou kalamitou. K tomuto základnímu tématu je připojeno vedlejší téma vlivu environmentálních faktorů na uvedená společenstva. Hodnocení vlivu managementu na jednotlivé složky ekosystému horských smrčín je v současnosti vysoce aktuální. Představený projekt je dobře navržený a proveditelný. Výsledky, které autor získá, mu dovolí potvrdit nebo zamítnout předkládané hypotézy a cíle.

**Připomínky a otázky k jednotlivým částem:**

- Rešerše je logicky uspořádaná a zevrubně se věnuje přírodním i lidským vlivům na šumavské lesy. Autor podrobně popsal mnohonožky a stonožky a shrnul známé informace o meso- a makrofauně na Šumavě.

Chybí však kapitola o vlivu lesnického hospodaření na společenstva makrofauny. Přitom tento vliv je zásadní otázkou projektu; například vliv holosečí na půdní faunu je relativně bohatě studovaná otázka a holoseče lze snadno přirovnat k asanovaným plochám.

- V cílech projektu je třeba upřesnit, o jaké environmentální faktory jde. Je tím myšlena zamokřenost ploch M1 – 3? Nebo i všechny faktory studované mimo tento projekt (chemismus, teplota, vlhkost, vegetace...)?
- V hypotézách se hovoří o porovnání dat z 90. let se současným sledováním. O těchto datech nejsou v textu žádné další informace. O jaká data jde? Byla odebírána stejným způsobem? Jaký byl stav lesa v té době?
- Návrh experimentu – Základním tématem projektu je vliv různého managementu horských smrčín na půdní makrofaunu. Proč se autor kromě tohoto aktuálního problému zaměřil speciálně i na zamokřené plochy? Mají tyto plochy nějaký zvláštní význam pro půdní makrofaunu?
- Práce obsahuje předběžné výsledky z půdních vzorků a zemních pastí odebraných v roce 2010. Výsledky dokazují, že autor zvládá metodiku odběru a práce s půdní makrofaunou. Nicméně nejsou nijak statisticky zpracované a na jejich základě lze jen těžko docházet

k nějakým závěrům. K průměrným hodnotám v Tab. 4 – 6 by bylo vhodné uvést směrodatné odchylky. Stejně tak u obrázků 10 a 12 by uvedení průměrných hodnot na 1 past spolu se směrodatnou odchylkou dalo lepší představu o variabilitě dat a o tom, nakolik lze z nich usuzovat na významné rozdíly mezi plochami.

- Časový harmonogram – Nebudou odběry zemních pastí probíhat i v červnu 2012 a 2013?
- Finanční náklady – Zajímavá otázka je, jaké by byly náklady na zaplacení reálného úvazku člověka, který by projekt řešil, ne pouze osobní ohodnocení...
- Závěr vystihuje dobře celý projekt, jeho relevanci pro praxi i propojení s dalšími výzkumy.
- Problematické je zhodnocení předběžných výsledků v závěru, kdy např. z obrázků 10 a 12 lze jen těžko usuzovat, že aktivita mnohonožek i stonožek byla nejnižší v zamokřených plochách. Na druhou stranu výsledky jsou prezentovány s vhodnou dávkou opatrnosti a zejména jako začátek dlouhodobějšího pokusu.
- V citování literatury jsou pouze ojedinělé chyby. Citace (Starý 2007) chybí v seznamu literatury, místo (Skuhravý & Zahradník 2002) je v textu uveden jednou (Skuhravý 2002) a jednou (Zahradník 2002) a není rozlišeno mezi (Hais et al. 2008a) a (Hais et al. 2008b).

I přes uvedené připomínky jde o dobrou práci a, pokud budou zodpovězeny položené otázky, navrhuji ohodnotit ji stupněm výborně.