



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Teologická fakulta**  
**KATEDRA CÍRKEVNÍCH DĚJIN**

**ThDr. Rudolf Svoboda, Th.D.**

---

Kněžská 8, 370 01 České Budějovice ☎ 387 773 517  
mobil: +420 777 597 822  
**e-mail: svobodar@tf.jcu.cz**

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Autor: Petr Klokočka**

**Název:** Náboženský život katolické církve Sokolovského vikariátu v materiálech církevního tajemníka 1949-1960

**Rozsah:** 111 s., bez příloh

Málokdy má oponent možnost posoudit práci nejen jako takovou, ale i proces, kterým prošla v průběhu své tvorby. Práci pod stejným názvem jsem již měl v rukou před rokem, kdy jsem na ni napsal posudek s nedoporučením k obhajobě kvůli některým závažným obsahovým nedostatkům, a to zejména v první a druhé kapitole. Autor nakonec práci z vlastního rozhodnutí neobhajoval a v průběhu uplynulého roku ji přepracoval.

Předloženou diplomovou práci lze rozdělit do dvou částí. První část (1. a 2. kapitola) na základě literatury „připravuje půdu“ pro druhou část (3. a 4. kapitola), která byla vytvořena především na základě dosud nepublikovaných pramenů a dobového tisku.

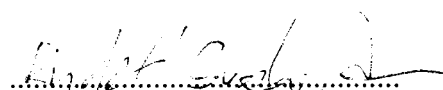
Zmíněná první část vznikla kompilací odborné literatury. Podotýkám, že se jedná o kompilaci vcelku zdařilou, ke které autor využívá prakticky veškerá díla, která vyšla v posledních letech. Je vcelku pochopitelné a potěšitelné, že zmiňuje řadu publikací, které byly napsány od autorů působících na Teologické fakultě JU (zejména Martina Weise, Zdenka Demela).

Ve druhé části autor na lokálním tématu ukazuje, jakým způsobem totalitní komunistický režim omezoval církevní život a jaké prostředky k tomu volil. Jedná se proto o cenný příspěvek do badatelsky stále aktuálního tématu.

Po formální stránce je možné v práci najít některé drobnější chyby, jako nedůsledné užívání kurzívy u citovaného textu (kupř. s. 12, 13, 17, 21, 95), chybějící odkazy na literaturu přímo u samotné citace textu (kupř. s. 13, 17, 20, 26, 82), chybějící nebo naopak přebývající mezery mezi slovy (např. s. 17, 31), chybě uváděnou zkratku Státního okresního archivu (SOkA - nikoli SOKA) nebo tečky za nadpisy podkapitol (např. 3.4.3, 3.4.4).

Obsah práce koresponduje s cíli, které si autor vytyčil, členění práce je přehledné a po jazykové úrovni nemám zásadní výtky. Celkově ji hodnotím jako velmi zdařilou, a proto ji **doporučuji** k obhajobě před odbornou komisí.

V Českých Budějovicích 9. 5. 2011



ThDr. Rudolf Svoboda, Th.D.