

Posudek školitele na bakalářskou diplomovou práci L. Plánky: Partnerský výběr u bodlinatky sinajské *Acomys dimidiatus*.

Zadaná bakalářská práce má být doplněním končících studií o biologii bodlinatek se zaměřením na jejich reprodukční biologii. Naše dosavadní snažení zabývající se sociálním chováním, reprodukčními strategiemi, infanticidou, poměrem pohlaví, simulovanými imigracemi je založeno na rodinných skupinách postavených většinou na polygynním rodinném uspořádání. Nikdy jsme se ale bodlinatek „nezeptali“, zda jim vlastně takové uspořádání vyhovuje. Testem věrnosti a testem sexuální zkušenosti nápadníka se pokoušíme tento prohřešek napravit.

Práci jsme si poměrně zkomplikovali tím, že k dosažení srovnatelné fáze estrálního cyklu u testovaných samic, jsme čekali až dvě samice porodí téměř současně. Přestože dosavadní výsledky jsou na malém vzorku a tedy jen velmi předběžné, naznačují, že se samice v této testové situaci zajímají především o vlastní samce (tedy snad tendence k monogamii), kdežto samci se zajímají především o cizí samice (tendence k polygynii nebo k promiskuitě). Test sexuální zkušenosti nepřinesl žádné indicie, což může být způsobeno malým N.

Pár slov k uchazeči. Při obhajobách většinou spolknou, zamlčím všechny ústrky, kterých se školiteli při vedení diplomek dostává. Studenta pochválím a většinou pouze vytknu jednu negativní věc, aby si náhodou nemyslel, že to byla úplná pohoda. U Lukáše to ale tak úplně nejde. Naše spolupráce v některých fázích poměrně vážla. K zoufalství mne přivádělo zejména to, že mých (samozřejmě dobře míněných) rad často nedbal a nebo to aspoň nešlo poznat. Pokud by to bylo tím, že se mnou nesouhlasil a měl jiný názor, patřil bych k nejšťastnějším školitelům. V jeho případě se ale obávám, že mé komentáře mu prošly jedním uchem dovnitř a druhým ve stejném okamžiku zase ven. Nemyslím si, že by mé rady a připomínky cíleně a systematicky ignoroval, spíše má ve své nátuře nemalou míru laxnosti. Vytýkal-li jsem mu při psaní opakovaně některé prohřešky, mohl jsem si být téměř jistý, že se v příští verzi textu objeví znova a často na stejných místech. To co mi u něj chybělo hodně, byla vlastní iniciativa v množství větším než velmi malém. Ale abych také chválil. Přestože psaní diplomové práce bylo velmi náročné (asi pro obě strany) mohu nakonec konstatovat, že Lukáš udělal zásadní pokroky. Prostudovat velké množství literatury a zorientovat v tématu také nebylo asi úplně snadné. Při vykonávání experimentální práce byl samostatný a pokud bylo zapotřebí pomoci i s něčím v chovech, co se přímo netýkalo jeho práce, neváhal.

Podle mého názoru Lukáš Plánka ukázal, co se od studenta bakalářského studia očekává a minimálně za bakalářskou práci si příslušný titul zaslouží.

Radim Šumbera,

18.1.2012

