

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího posudek oponenta
 bakalářské práce diplomové práce

Autor/ka: **Michal Lejtnar**
Název práce: **Komparativní analýza ad hoc a direct spojení v bezdrátových sítích**
Studijní program a obor: **Aplikovaná informatika**
Rok odevzdání: **2012**

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: **Ing. Rudolf Vohnout**
Pracoviště: **Ústav aplikované informatiky**
Kontaktní e-mail: **rudolf.vohnout@prf.jcu.cz**

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- velký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Předložená bakalářská práce se svým zaměřením soustředí na aktuální téma. Rešeršní část je přehledně zpracována a celkově práce obsahuje pouze několik drobných gramatických chyb a překlepů (strana 5, 24, 27). Rozporuplný dojem vzbuzuje pouze různorodý systém zápisu citací a přebírání zdrojů této práce (například na stranách 9, 16 a 21), ale celkově je práce s citacemi na nadprůměrné úrovni. Za další drobné chyby lze považovat nestejný způsob používání zkratk (strana 3, 4), URL přímo v textu (strana 19) a chybějící tečky na konci vět u odstavců s odrážkami (například strana 10). Za základní stylistický problém považuji používání nestejného způsobu (pasivní, jednotné a množné) vyjadřování. Autor pravidelně konzultoval a aktivně komunikoval s vedoucím práce.

Z celkové odborné úrovně kazí dojem pouze skutečnost, že nebylo dosaženo všech předem stanovených cílů. Důvody tohoto stavu jsou však autorem v práci dostatečně zdůvodněny. Doporučuji, pokud to bude možné, aby autor navázal na výsledky svého snažení v magisterské kvalifikační práci.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem práci hodnotím stupněm *velmi dobře* a *doporučuji* ji k obhajobě.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Mohl by autor popsat praktickou použitelnost ad hoc spojení na jím v práci zmiňovanou a dosaženou vzdálenost 150 metrů?

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Českých Budějovicích

15.5.2012

