

# Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího       posudek oponenta  
 bakalářské práce       diplomové práce

Autor/ka: **Jiří Masopust**  
Název práce: Využití RFID karet pro zabezpečení činnosti na výrobních strojích  
Studijní program a obor: Měřicí a výpočetní technika  
Rok odevzdání: 2011

Jméno a tituly vedoucího/oponenta: Ing. Václav Novák, CSc.  
Pracoviště: Ústav aplikované informatiky PřF JCU  
Kontaktní e-mail: vacnovak@prf.jcu.cz

## Odborná úroveň práce:

- vynikající    velmi dobrá    průměrná    podprůměrná    nevyhovující

## Věcné chyby:

- téměř žádné    vzhledem k rozsahu přiměřený počet    méně podstatné četné    závažné

## Výsledky:

- originální    původní i převzaté    netriviální kompilace    citované z literatury    opsané

## Rozsah práce:

- veliký    standardní    dostatečný    nedostatečný

## Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající    velmi dobrá    průměrná    podprůměrná    nevyhovující

## Tiskové chyby:

- téměř žádné    vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet    četné

## Celková úroveň práce:

- vynikající    velmi dobrá    průměrná    podprůměrná    nevyhovující

### Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Bakalářská práce se zabývá vývojem a nasazením systému pro zabezpečené činnosti na výrobních strojích. V úvodu jsou popsány jednotlivé komponenty konstrukce a následuje jejich sestavení.

Pro popis software jsou použity poměrně nestandardní metody a zcela chybí model software ve formě například UML – diagramu tříd i popis rozhraní do spolupracujícího software. Myšlenka je však originální a dobře aplikovaná.

V práci je celá řada formálních chyb. Vedle svérázného slohu je práce plná odborného slangu. Například na straně 27 na řádce 4 je sousloví „...RS232 hardware...“ apod. Na straně 34, 3. řádek pod tabulkou je sousloví: “Rozdíl mezi řešením...je obrovský.“ Není jasně popsáno, co s tím slovem myslí, případně jaký druh metriky byl zaveden. Citace literatury na straně 37 silně neodpovídá normě. Zcela chybí seznam zkratk. Problematické je i použití obrázků na stranách 9, 10, 14, 18, 20. Zřejmě jsou převzaty, ale bez udání původu.

Celkově je na bakalářské práci jasně patrné, že autor je výborný praktik a implementátor, ale popis celkem zajímavých myšlenek je zcela nedostatečný. Je na škodu studenta, že nedokáže prodat svoje objevy. Hodnocení je ovlivněno hlavně praktickou realizací popsaných původních autorových myšlenek.

### Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Jaká jsou bezpečnostní a technologická rizika předkládaného řešení.

### Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

### Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně  velmi dobře  dobře  neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:  
V. Českých Budějovicích 16.5.2011

