

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- | | |
|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> posudek vedoucího | <input type="checkbox"/> posudek oponenta |
| <input checked="" type="checkbox"/> bakalářské práce | <input type="checkbox"/> diplomové práce |

Autor: **Petr Thierbach**

Název práce: Radarové měřiče rychlosti používané v ČR

Studijní program a obor: Měřicí a výpočetní technika

Rok odevzdání: 2011

Jméno a tituly vedoucího: **RNDr. Milan Předota, Ph.D.**

Pracoviště: Ústav fyziky a biofyziky PřF JU

Kontaktní e-mail: predota@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Téma práce bylo navrženo studentem s ohledem na profesní oblast, ve které působí, i když měření rychlosti se přímo nevěnuje. Práce pojednává o mnoha aspektech měření rychlosti, nejen o fyzikální a technické stránce, ale dotýká se i pořizování důkazního materiálu při překročení rychlosti, závazných pravidel pro umístění měřiče, kalibrace přístrojů, apod. Tento ucelený pohled považuji za správný a přínosný. Spíše menší rozsah práce (38 stran vlastního textu) však nutně způsobuje pouze naznačení řady skutečností bez patřičného vysvětlení a detailů. Práce je převážně kompilačního charakteru. Literatura je řádně citována. Autor čerpá pochopitelně zejména z dokumentace ke dvěma podrobně popsáním měřičům rychlosti, ale i jiných zdrojů. Syntetizuje však tyto podklady vlastním textem a doplňuje vlastními obrázky a tabulkami, apod. Z práce je patrné a je v ní zmíněno, že autor využil možnosti seznámit se s technikou v praxi, a mohl tak do práce začlenit i některé osobní postřehy.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Práci

- doporučuji
 nedoporučuji
uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

- výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

v Českých Budějovicích, 17.05.2010,

podpis vedoucího/oponenta:

