

Posudek oponenta na bakalářskou práci Daniely Suchanové:

Srovnání explorační aktivity dvou druhů podzemních hlodavců s odlišným sociálním systémem

Předkládaná diplomová práce je prezentována na 28 stranách textu, který se opírá 89 pramenů citovaných údajů, dále jsou připojeny dvě stránky grafů. Téma studie logicky navazuje na terénní studie, které byly učiněny R. Šumberou a jeho spolupracovníky. Cílem studie bylo, jak uvádí autorka explicitně na straně 8, srovnat explorační chování podzemních savců v neznámém prostředí, přičemž rešeršní část práce je zaměřena na srovnání zemních a podzemních savců a na rozdíly v pohlaví z uvedeného hlediska.


Na 7 úvodních stranách textu s nejasným záměrem prolíná explorační učení s orientací a navigací i vznikem eusociality. Na druhou stranu text ale čtenáře nutí k zamyšlení nad souvislostmi mezi uvedenými tématy a možná, že to byl i úmysl při zadávání práce. Z uspořádání textu (nadpisů podkapitol) to ale bohužel není jasně patrné. V kapitole „Metodika“ vidím jeden zásadní problém – rozdíl v chovu solitérního a sociálního druhu. Tomu měla být věnována náležitá pozornost a tato situace měla být náležitě rozebrána v textu. Vypořádání se s rozdíly v chovu dvou druhů rypošů větou na str. 11: „Protože šlo pouze o provedení pilotních pokusů, nebylo nutné přemístit zvířata sociálního zástupce do plexisklových systémů chodeb a zbytečně je tak vystavit stresové situaci“, nepovažuji za zcela šťastné.

Dále mám ještě několik konkrétních dotazů a připomínek:

- 1) Na straně 11 dole není vysvětleno přechodné přemístění zvířete do boxu před vlastním pokusem tedy vložení do arény.
- 2) I když v předkládané studii spočívá těžiště vykonané práce v úvodní rešeršní části, přeci jen by v kapitole „Výsledky“ měly být dosažené poznatky slovně popsány. Vázaný text je pro pochopení studie mnohem vhodnější, než pouhé heslovité popisy obrázků.
- 3) V některých případech konfidenční intervaly sahají až do záporných hodnot. Spíše tak měly být ukázány grafy s logaritmičticky transformovanými daty nicméně s popisem na ose y v reálných hodnotách.
- 4) Na str. 20 v kapitole „Trackování“ (lépe asi trekování) nahoře – je uvedeno v textu, že solitérní druh strávil delší dobu explorační, ale v grafu č. 7, na který se text odvolává, je na ose y uvedena dráha.
- 5) V diskuzi se hovoří o dvou etapách seznamování se s novým prostředím, ale ve výsledcích jsem v tomto ohledu nenalezl žádné údaje.
- 6) Na str. 26 druhý odstavec – tuto diskuzi považuji za velmi povedenou, i když ne vždy za zcela srozumitelnou. Kdo se tedy lépe učí a proč – solitérní nebo sociální zvířata?
- 7) Na str. 27, druhý odstavec - na základě čeho je usuzováno, že rozdílné podmínky chovu neměly vliv na latenci a počet zastavení?
- 8) Str. 35 příloha 3 - autorem grafu je školitel a nikoliv Kimchi s kolegy.

Předkládána je zajímavá bakalářská práce, která přinesla pracovní skupině R. Šumbery jistě mnoho podnětných poznatků, a i pro oponenta byla na několika místech velmi inspirující. Proto doporučuji tuto bakalářskou práci k obhajobě. Pro její konečné hodnocení oponentem bude ale rozhodující obhajoba práce.

V Českých Budějovicích 27. 12. 2011


Doc. RNDr. F. Sedláček, CSc.

Posudek oponenta na bakalářskou práci Daniely Suchanové:

Srovnání explorační aktivity dvou druhů podzemních hlodavců s odlišným sociálním systémem

Předkládaná diplomová práce je prezentována na 28 stranách textu, který se opírá 89 pramenů citovaných údajů, dále jsou připojeny dvě stránky grafů. Téma studie logicky navazuje na terénní studie, které byly učiněny R. Šumberou a jeho spolupracovníky. Cílem studie bylo, jak uvádí autorka explicitně na straně 8, srovnat explorační chování podzemních savců v neznámém prostředí, přičemž rešeršní část práce je zaměřena na srovnání zemních a podzemních savců a na rozdíly v pohlaví z uvedeného hlediska.

Na 7 úvodních stranách textu s nejasným záměrem prolíná explorační učení s orientací a navigací i vznikem eusociality. Na druhou stranu text ale čtenáře nutí k zamyšlení nad souvislostmi mezi uvedenými tématy a možná, že to byl i úmysl při zadávání práce. Z uspořádání textu (nápisy podkapitol) to ale bohužel není jasně patrné. V kapitole „Metodika“ vidím jeden zásadní problém – rozdíl v chovu solitérního a sociálního druhu. Tomu měla být věnována náležitá pozornost a tato situace měla být náležitě rozebrána v textu. Vypořádání se s rozdíly v chovu dvou druhů rypošů větou na str. 11: „Protože šlo pouze o provedení pilotních pokusů, nebylo nutné přemístit zvířata sociálního zástupce do plexisklových systémů chodeb a zbytečně je tak vystavit stresové situaci“, nepovažuji za zcela šťastné.

Dále mám ještě několik konkrétních dotazů a připomínek:

- 1) Na straně 11 dole není vysvětleno přechodné přemístění zvířete do boxu před vlastním pokusem tedy vložením do arény.
- 2) I když v předkládané studii spočívá těžiště vykonané práce v úvodní rešeršní části, přeci jen by v kapitole „Výsledky“ měly být dosažené poznatky slovně popsány. Vázaný text je pro pochopení studie mnohem vhodnější, než pouhé heslovité popisy obrázků.
- 3) V některých případech konfidenční intervaly sahají až do záporných hodnot. Spíše tak měly být ukázány grafy s logaritmicky transformovanými daty nicméně s popisem na ose y v reálných hodnotách.
- 4) Na str. 20 v kapitole „Trackování“ (lépe asi trekování) nahoře – je uvedeno v textu, že solitérní druh strávil delší dobu explorační, ale v grafu č. 7, na který se text odvolává, je na ose y uvedena dráha.
- 5) V diskuzi se hovoří o dvou etapách seznamování se s novým prostředím, ale ve výsledcích jsem v tomto ohledu nenalezl žádné údaje.
- 6) Na str. 26 druhý odstavec – tuto diskuzi považuji za velmi povedenou, i když ne vždy za zcela srozumitelnou. Kdo se tedy lépe učí a proč – solitérní nebo sociální zvířata?
- 7) Na str. 27, druhý odstavec - na základě čeho je usuzováno, že rozdílné podmínky chovu neměly vliv na latenci a počet zastavení?
- 8) Str. 35 příloha 3 - autorem grafu je školitel a nikoliv Kimchi s kolegy.

Předkládána je zajímavá bakalářská práce, která přinesla pracovní skupině R. Šumbery jistě mnoho podnětných poznatků, a i pro oponenta byla na několika místech velmi inspirující. Proto doporučuji tuto bakalářskou práci k obhajobě. Pro její konečné hodnocení oponentem bude ale rozhodující obhajoba práce.

V Českých Budějovicích 27. 12. 2011

Doc. RNDr. F. Sedláček, CSc.

