

## Posudek školitele na diplomovou práci

školitelský posudek

Jméno školitele: **Mgr. Vladimír Mazoch**

Datum: **27.12.2011, České Budějovice**

Autor: **Daniela Suchanová**

Název práce:

**Srovnání explorační aktivity dvou druhů podzemních hlodavců s odlišným sociálním systémem**

### Zadané cíle práce, včetně tématu literárního přehledu:

Práce byla původně zamýšlena jako poměrně jednoduchý praktický experiment, ale v průběhu času se objevovalo množství komplikací, které se podařilo odhalit (což je pozitivní) nicméně se je v tom poměrně krátkém časovém intervalu nepovedlo zcela vyřešit, proto jsme se společně rozhodli (i přes drobné námítky školitele) přehodnotit zadání práce na literární rešerši s ověřením metodiky. Z tohoto vývoje jsem měl obavu, jelikož prolínání explorační, navigační a orientační s prostorovým učením a pamětí + obrovské množství faktorů, které ovlivňují chování při těchto typech experimentů, to vše okořeněné socialitou a dalšími ryposými specifikami, není pro či rešeršní práci nejsnadnějším tématem a zároveň téměř nelze oddělit do menších smysluplných celků. Tyto obavy se ukázaly jako opodstatněné a jak uvedl i pan oponent práce nepůsobí zrovna uceleným dojmem což je způsobeno především komplikovaností dané problematiky.

### Přístup studenta k práci s literaturou, Přístup studenta k práci v laboratoři, Přístup studenta při sepisování práce.

O tom že se Daniela se s nejlepším svědomím pokusila danou problematiku zpracovat co nejlépe, svědčí vyčerpávajících 90 citací. Stylizace textu i ústní forma prezentace je také na velice dobré úrovni. A i když se nepovedlo ponořit do detailů nutných pro podrobnou kritickou rešerši, jako souhrn poznatků z dané problematiky je literární část kompletní a bez problémů použitelná pro další studenty. Přípravu i samotnou práci při experimentech i při základním statistickém zpracování výsledků zvládla Daniela velice dobře. Interpretace výsledků a následná diskuze opět nese znaky nekonzistence stejně jako úvodní literární část. Daniela je moje první studentka a rozhodně část nedostatků je vinou nezkušenosti školitele, především se nepovedlo správně předat to co považuje pro danou problematiku za podstatné. Je škoda, že Daniela nebude v dané práci pokračovat (pro případné magisterské studium rozhodla přestoupit na konkurenční instituci). Jsem přesvědčen, že po těžce získaných zkušenostech by navazující práce dospěla bez větších problémů k úspěšnému konci. Svým úsilím však připravila půdu pro další studenty, kteří budou mít na co navazovat.

### Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Chtěl bych zdůraznit, že přes zmiňované nedostatky práce splnila svůj základní cíl a to ověření metodiky sérií pilotních pokusů a přípravu literárního souhrnu. A studenti, kteří budou v trekování ryposů pokračovat mají rozhodně podstatně ulehčenou práci a její poznatky se již při dalších experimentech využívají. Z uvedených důvodů práci k obhajobě doporučuji a navrhuji ke kladnému hodnocení. Pro další studium bych jí především doporučil zahájit pátrání po zadání diplomové práci podstatně dříve než tomu bylo při práci bakalářské.

Návrh hodnocení školitele:

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele: