

Oponentský posudek na bakalářskou práci

**Název práce:** Vliv zkušenosti na frekvenčně závislou potravní selektivitu dravého vodního hmyzu

**Autor:** Pavla Šalandová

**Oponent:** Michal Šorf

**FORMA PRÁCE:**

rešeršní (R)

experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)

projekt (P)

**HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA**

**název (R;E;P):**

dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný

vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně

nevystihuje obsah práce

**cíle a hypotézy (R;E;P)**

jasně formulované

nejasně formulované

chybí

**úvod a literární přehled (R;E;P)**

jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace

nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací

příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

**použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)**

původní zahraniční a domácí literatura

učebnice, slovníky a monografie

„šedá literatura“

**použitá literatura (R;E;P)**

v odpovídajícím rozsahu

v nedostatečném rozsahu

**materiál a metody (E) - VIZ DOPLŇUJÍCÍ KOMENTÁŘ**

jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle

jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující

nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsané  nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

**výsledky (E)**

- (X) vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- ( ) zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- ( ) k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- ( ) prezentace nedostatečná

**interpretace dat (diskuse) (E)**

- (X) odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- ( ) diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- ( ) data nepodložena, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

**návrh experimentu (P)**

- ( ) jasný a přehledný, realizovatelný
- ( ) jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- ( ) nesrozumitelný, nerealizovatelný

**shrnutí projektu (P)**

- ( ) dostatečné, srozumitelné a výstižné
- ( ) nedostatečné

**aplikace do praxe (P)**

- ( ) je uvedena
- ( ) není uvedena

**závěry (R;E;P)**

- (X) práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- ( ) závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- ( ) závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

**HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)****obrázky a tabulky**

- (X) přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- ( ) nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- ( ) nejsou součástí textu
- ( ) nevyhovující

**text**

- ( ) formálně dokonalý
- (X) bez větších formálních nedostatků
- ( ) po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

**jazyk**

- (X) odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- ( ) částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- ( ) neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

**literatura - VIZ DOPLŇUJÍCÍ KOMENTÁŘ**

- ( ) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)  
( ) citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

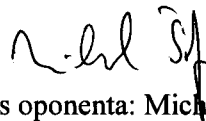
*V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.*

Doplňující komentář přiložen ANO (X) NE ( )

**Práce splňuje - nespĺňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PŘF JU,  
a proto ji doporučuji – nedoporučuji k obhajobě.**

**Práci hodnotím klasifikačním stupněm:  
VÝBORNĚ**

Datum: 17.1.2012



Podpis oponenta: Michal Šorf

## Doplňující komentář k oponentskému posudku bakalářské práce Pavly Šalandové **Vliv zkušenosti na frekvenčně závislou potravní selektivitu dravého vodního hmyzu:**

Pavla Šalandová se ve své bakalářské práci zabývala vlivem zkušenosti na frekvenčně závislou potravní selektivitu u dravého vodního hmyzu. Předložená bakalářská práce v rozsahu 34 stran je členěna na dva logické oddíly: literární rešerši a experimentální část.

V literární rešerši autorka nejprve definuje zkoumaný problém - potravní selektivitu a faktory, které ji ovlivňují. Dále se rešerše zabývá vodním hmyzem coby zvoleným modelem a popisuje mechanismy vedoucí k nalezení kořisti, dvě základní potravní strategie a samotnou mechaniku lovu u vodních brouků, ploščic a larev vážek. V podkapitole Potravní selektivita (str. 6) autorka uvádí některé aspekty vztahu predátora a kořisti dosti obecně. Stálo by za úvahu vložit do textu více konkrétních příkladů, např. u obrany kořisti vůči predaci. Jako nejvíce přínosnou část rešerše vidím kritické zhodnocení publikací týkajících se teorie složení potravy a výskytu přeskoků u vodního hmyzu. V této části si autorka velice zdatně poradila s vyhodnocením nasbíraných literárních pramenů. Závěrečný odstavec celé rešerše (str. 18) hovořící o nutnosti metodicky exaktních experimentů může vyznít až příliš obecně, ale je beze sporu pravdivý a podává důkaz, že autorka nad svou prací skutečně přemýšlela.

Literární rešerše je vypracována za použití dostatečného množství literatury. Má drobná výtka směřuje k často citované učebnici Brönmarka a Hanssona (2005): jsem si jistý, že některá tvrzení mohla být podpořena primárními zdroji (např. detekce kořisti na str. 4). Chyb v citování použitých zdrojů není mnoho a jejich výčet příkládám níže (v seznamu literatury chybí dvě použité publikace).

Experimentální část předkládané bakalářské práce se za pomoci predačních pokusů snaží otestovat vliv zkušenosti u vážek na možnou frekvenčně závislou potravní selektivitu. K experimentální části práce mám následující připomínky/dotazy:

- Zdrojovou lokalitu pokusných objektů by bylo vhodné přesněji lokalizovat např. GPS souřadnicemi.
- Jak dlouhá byla doba, kdy vážky od nachytání v terénu vstoupily do pokusu? Z textu (str. 19, ř. 8-15) vyplývá že různá pro různé jedince. Nemůže i toto mít vliv na chování predátora během samotného experimentu?
- *Daphnia magna* je sice velká perloočka, ale manipulace s ní na sítku během vybírání do pokusů mohla některé jedince poškodit. Byla tato skutečnost nějak kontrolována?
- Máte představu o původu materiálu označovaném jako „pakomáři“ (to je zřejmě největší metodický problém práce)?
- str. 21, odst. 1 - Jak přesné bylo „doplňování“ kořisti při použití 4 experimentálních nádob?
- U obrázku 3 by bylo vhodné lépe popsat jednotlivé osy, v tabulce 8 chybí jednotky.

Autorka si velice dobře poradila s diskuzí k experimentu, kde kriticky zhodnotila výběr pokusných objektů a reálnou možnost jejich interakce ve vodním prostředí. Teorie optimálního složení potravy předpokládá pro predátora výběr kořisti s nejvyšším možným příjmem energie. V experimentu však nebyl energetický obsah kořisti stanoven jinak než jako odhad na základě hmotnosti. Dovedu si představit metodické problémy tohoto úkolu, ale nešlo převzít odhady z literatury?

Celkově je práce napsána velmi čtivě a bez rušivých gramatických a stylistických chyb. Přes všechny připomínky předkládanou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň **výborně**.

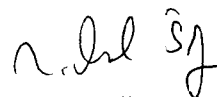
Prohřešky v citování:

- práce s více autory jsou v textu citovány nekonzistentně: Autor et al. 2012, Autor *et al.* 2012,

Autor a kol. 2012

- práce Klečka & Boukal je citována nestandardně jako „Klečka & Boukal (2011) nepublikovaná data“ ... ze seznamu literatury je práce uvedena jako odeslaná do časopisu
- práce Hanela a Zeleného (2000) je na str. 5 citována jako Zelený (2000) - pokud nejde o jinou práci neuvedenou v seznamu literatury
- práce Glasser (1984) chybí v seznamu literatury (citováno na str. 6 a 7)
- Dawkins & Krebs (1979) v Brönmark & Hansson (1998) je v seznamu literatury uvedena jako primární citace bez zmínky o Brönmark & Hansson (1998)
- vícekrát citovaná práce MacArthur & Pianka (1966) je v jednom případě citována jako „MacArthur & Pianka 1966 v Begon *et al.* 1997“
- práce Sherratt & Harvey (1993) je na str. 12, ř. 4 citována pouze jako Sherratt (1993)
- práce Murdocha je v textu citována s rokem 1969 (str. 13, ř. 8) zatímco v seznamu literatury s rokem 1989
- práce Lawton *et al.* (1974) je v popisku k Obr. 2 citována „v Begon *et al.* 1997“ zatímco v seznamu literatury jako „v Usher & Williamson“
- práce Hughes & Croy (1993) chybí v seznamu literatury (citováno na str. 15)
- práce Blois je v textové části na str. 16 citována s rokem 1982 zatímco v seznamu literatury s rokem 1985

V Českých Budějovicích 17. ledna 2011

  
Michal Šorf