

Oponentský posudek na bakalářskou práci Anny Elexhauserové: Mohou drobní zemní hlodavci ovlivňovat přirozenou obnovu tropického pralesa?

Zvolené téma bakalářské práce je zajímavé a je k němu k dispozici dostatek literárních zdrojů. Kromě otázky v názvu práce však v práci chybí další otázky, hypotézy, nebo počáteční rozbor který by práci přehledně rozčlenil a jasně definoval popisované problémy. Jasnější formulace problémů se čtenář dočká až v kapitole "Závěr a další otázky".

Ani po přečtení celé práce si nejsem jist tím, co se zde myslí přirozenou obnovou tropického pralesa. Je to obnova po přirozené disturbanci či těžbě, nebo obnova lesa tam kde už je, a mechanismy díky nimž se zachovává vysoká alfa diverzita stromů? To jsou dost odlišné procesy, ve kterém z nich hrají hraboši větší roli?

V úvodu jsou přeskočena fakta která by čtenáře přesvědčila o tom proč jsou zrovna hraboši důležití. Jaký je v lese obvyklý podíl disperze semen hlodavci ve srovnání s ostatními způsoby? Jak dlouho zůstávají životaschopná semena na zemi (v takzvané semenné bance) a hraboši je tedy mohou ovlivňovat?

Pokud se ale přes tyto problémy přeneseme dává text v rámci kapitol smysl a objem citací i práce s nimi je obecně v pořádku.

Nejsem spokojen s kapitolou o druzích hlodavců. Zabírá pět stránek textu a přitom by se dala shrnout do jedné tabulky a jedné tabule obrázků. Navíc v ní chybí to nejdůležitější co by v ní mělo být, tedy nějaké shrnutí jakým druhem či typem semen se který hlodavec živí a jak se semeny nakládá.

Zaujala mne formulace která se v práci dvakrát opakuje: "Ve své práci neuvádím žádnou práci z etiopské oblasti" (str.9 a 24). Proč?

Přes uvedené připomínky práce spíše splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Navrhuji hodnotit stupněm dobře, s případným přehodnocením podle obhajoby.

V Českých Budějovicích 18.5. 2011


Mgr. Jan Hřeček