

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Rychlost akumulace uhlíku do půdy po proběhlé disturbanci

Autor: Šárka Vlachová

Oponent: Mgr. Karolina Tahovská

FORMA PRÁCE:

- rešeršní (R)
- experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
- projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

- jasně formulované
- nejasně formulované
- chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

- původní zahraniční a domácí literatura
- učebnice, slovníky a monografie
- „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

- v odpovídajícím rozsahu
- v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

- jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsáné nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

výsledky (E)

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- jasný a přehledný, realizovatelný
- jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
- nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- je uvedena
- není uvedena

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

- přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- nejsou součástí textu
- nevyhovující

text

- formálně dokonalý
- bez větších formálních nedostatků – *s většími nedostatky, ale má doporučené členění*
- po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

() citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)

(x) citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

Práce autorky Šárky Vlachové je předkládána jako projekt. Po formální a bohužel ani po obsahové stránce nejde o projekt věcně a srozumitelně vypracovaný, navíc částečně neodpovídá zvyklostem psaní odborného textu (obsah není číslován; názvy kapitol pouze částečně odpovídají tomu, co přesně v nich najdeme, a postrádají logickou strukturu; překlepy v textu - amfoterní x amfoterní; záměna pojmů např. interpretace x definice půdní organické hmoty; chybí čárky ve větách; často chybí definice zkratk; nepřesně s překlepy citovaná literatura, občas chybí odkaz v seznamu literatury – viz např. Donovan, 2012 (chybí - str.6), TownseNd (str.12), DiochoN a Kellman (str.5) apod.; systém psaní s mezerami místo odstavců čímž text nabývá na objemu, apod.).

Projekt od souhrnu až po závěr, snad s výjimkou části věnované návrhu metodiky, je plný obecných formulací často s nízkou informační hodnotou nebo dlouhých či nedokončených souvětí.

Např.

- *Práce má za cíl charakterizovat kvantitativní vývoj organického uhlíku v půdě určitého typu v čase.*

- *Při sledování kvantitativních i kvalitativních změn uhlíku v půdní organické hmotě se často používá chronosekvence ploch, které se liší dobou, od kdy se začala půda.*

Na druhou stranu, když už na informaci v textu narazíme, je většinou náležitě ocitována vhodným zahraničním literárním zdrojem, přestože je literatura v textu citována velmi neobvyklým způsobem.

Cíle projektu a metodika nejsou dostatečně formulovány. Pokud by projekt měl za cíl pouze kvantifikovat množství organické hmoty v různých vývojových stádiích půd, pak by metodika a odběry byly dostatečné. Nicméně pokud je uvedeno, že je cílem „zjistit souvislost s N a P“ (není blíže specifikováno) a „porovnat rychlost akumulace v závislosti na převažující vegetaci“, pak by zcela jistě bylo třeba metodiku doplnit o stanovení dalších charakteristik prostředí.

Očekávané výstupy projektu stejně jako závěr jsou formulovány příliš stručně, obecně a neplní svůj účel.

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji k obhajobě. Na základě práce jsem nedokázala posoudit, zda autorka skutečně rozumí problematice, které se věnovala a pouze není schopna kvalitního psaného projevu, nebo zda práce byla „šita horkou jehlou“ a proto hodnocení práce navrhu až v závislosti na obhajobě.

Dotazy k autorce:

1. Co je to půdní organická hmota a co tento pojem zahrnuje? (viz str. 6)
2. Popište, prosím, stručně cyklus uhlíku v půdě.
3. Vysvětlete, prosím, pojmy – sekvestrace, disturbance a chronosekvence.

Datum: 14. 5. 2012

Podpis oponenta: Tahrska'

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Rychlost akumulace uhlíku do půdy po proběhlé disturbanci

Autor: Šárka Vlachová

Oponent: RNDr. Tomáš Kučera, PhD.

Konkrétní připomínky vpisují kurzívou k jednotlivým bodům.

FORMA PRÁCE:

- rešeršní (R)
 experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
 projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
 vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
 nevystihuje obsah práce

Název předložené práce je spíše názvem kapitoly rešerše, ale nezahrnuje název předloženého projektu, název práce je tedy příliš obecný, nikoliv konkrétní ve vztahu k tomu, co, kde a jak bude děláno.

cíle a hypotézy (R;E;P)

- jasně formulované
 nejasně formulované – část je nejednoznačná
 chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
 nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
 příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevystižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

- původní zahraniční a domácí literatura
 učebnice, slovníky a monografie
 „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

- v odpovídajícím rozsahu
 v nedostatečném rozsahu

Literatura je sice v požadovaném rozsahu, ale některým částem zejména v návrhu projektu se autorka dost vyhnula a z rešerše třeba nevyplývá, nakolik už podobně zaměřená tematika na sesuvy a obecně „natural hazards“ byla zpracovaná, přičemž vzhledem k tomu, jaká pozornost je třeba v alpských

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

zemích tomuto problému věnována, lze očekávat dostatečné literární zázemí.

materiál a metody (E)

- jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsané () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

Množství opakování odběrů je dostatečné, ale chybějí mi doplňkové informace o prostředí. Půdotvorný proces je pochopitelně ovlivněn celou řadou environmentálních faktorů, které by měly být zaznamenány společně s odebranými vzorky, ale o nichž se v návrhu projektu nedovíme nic.

výsledky (E)

- vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- prezentace nedostatečná

Vlastní výsledky v práci nejsou obsaženy, proto nelze hodnotit jejich úroveň a kvalitu.

interpretace dat (diskuse) (E)

- odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

Opět jako v předešlém bodě – práce neobsahuje žádné vlastní výsledky, které by mohly být diskutovány.

návrh experimentu (P)

- jasný a přehledný, realizovatelný
- jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- dostatečné, srozumitelné a výstižné
- nedostatečné

Shrnutí je zmatečné a nezabývá se vlastním návrhem projektu, některé věty nedávají smysl, čtenář se nedozví, co ho na dalších stranách vlastně čeká.

aplikace do praxe (P)

- je uvedena
- není uvedena

závěry (R;E;P)

- práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

Závěr je velmi stručný a v obecné rovině. Navíc je negativně formulován, co by se stalo, kdyby se hypotézy neprokázaly. Nejsem si jist vhodností takového závěru, nicméně jako oponent projektu bych od

navrhovatele předpokládal opačný, tedy pozitivně orientovaný přístup.

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

- (x) přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- () nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- () nejsou součástí textu
- () nevyhovující

text

- () formálně dokonalý
- (x) bez větších formálních nedostatků
- () po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- () odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- (x) částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- () neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

Na textu je vidět především to, že byl psán ve spěchu a chvatu. Obrovské množství překlepů a pravopisných chyb, věty nedávající smysl, nepodložená tvrzení, atd. Všechna tato místa jsem vyznačil v rukopise. Na druhou stranu, sloh a styl rámcově odpovídá požadavku na bakalářskou práci, takže věnovat textu jeden den navíc by mu bylo bývalo velmi pomohlo.

literatura

- (x) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- () citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

Literatura má sice podobu, s jakou jsem se zatím ve své praxi ještě nesetkal, nicméně tuto podobu vcelku jednotně zachovává a namátkou hledané zdroje jsem našel.

Doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

Souhrnné hodnocení: Téma práce je zadáno v souladu s badatelsky orientovanou výukou na PřF JU. Práce nese řadu výše komentovaných nedostatků, po obsahové ani formální stránce rozhodně není dokonalá, bohužel není ani výborná, rešerše je místy zmatečná, předběžná data chybějí a vlastní návrh projektu působí nepromyšleným dojmem. Naopak metodika práce je zpracována srozumitelně a zřetelně, takže autorka patrně ví, co a jak bude dělat, nicméně při obhajobě bych se rád dozvěděl, proč to bude dělat, a k čemu je to vlastně dobré se touto tematikou zabývat. Práci hodnotím mezi 2-3 a na základě obhajoby se rozhodnu pro výslednou klasifikaci.

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

² nehodící se škrtněte

~~VÝBORNĚ~~ — VELMI DOBŘE až DOBŘE

NEDOSTATEČNĚ

Datum: ...16.5.2012

Podpis oponenta:

