

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Dana Dvořáková

*Oponent bakalářské práce:* MUDr. Michal Sýkora

*Katedra:* Přírodovědecká fakulta

*Název bakalářské práce:* Význam hyperhomocysteinémie v patogenezi trombózy, výskyt v populaci a možnosti léčebného omezení.

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. **Standardní úroveň**
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. **Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá**
    - d) nevyhovující
  
  2. Gramatika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá**
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka podrobně zpracovala teoretický úvod a v diskuzi vyváženě představila současný nejednoznačný názor na vnímání homocysteinu v patogenezi aterosklerosy a trombózy. Autorka čerpala z relativně recentní literatury. Velmi přehledně byly zpracovány genetické i negenetické příčiny hyperhomocysteinémie, včetně popsání polymorfismů MTHFR. Nedostatečně je zpracována kapitola „Materiál a použité metody“. Autorka nezmínila, jaké polymorfismy MTHFR sledovala, proto tabulka č. IV je hůře pochopitelná a není jasné, zda kategorie homozygot zahrnuje pouze nosičství 2 polymorfismů MTHFR 677 TT nebo i 2 polymorfismy 677 CC- wild type. Následkem této nepřesnosti je další hodnocení vztahu mezi MTHFR a homocysteinémií méně srozumitelné. V práci postrádám rozbor negenetických faktorů hyperhomocysteinémie (kouření, onemocnění štítné žlázy...), tyto informace jsou ve většině případů dostupné v kartách. Informace o vlivu substituce kyseliny listové na hyperhomocysteinémii přináší fakta konzistentní s jinými pracemi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaké jste sledovala polymorfismy MTHFR ve Vaší práci – 677 CT nebo i jiné? Za homozygoty považujete nosiče 2 polymorfismů MTHFR 677 TT nebo i CC?
2. Jak si vysvětlujete selhání substituce vitamínu kyseliny listové u některých pacientů s hyperhomocysteinémií?

Datum:.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....